

BURDUR İLİ KALKINMA DÜZEYİ ARAŞTIRMASI



**BURDUR
2009**

Burdur Ticaret ve Sanayi Odası
Kitap Serisi : 4 Araştırma Serisi: 1

BURDUR İLİ KALKINMA DÜZEYİ **ARAŞTIRMASI**

Sahibi:

Burdur Ticaret ve Sanayi Odası Adına
Yönetim Kurulu Başkanı

Yusuf KEYİK

Yayın Editörü:

Ahmet CAN

Dizgi:

Hulusi İLHAN

ISBN:

Burdur - 2010

BURDUR İLİ KALKINMA DÜZEYİ ARAŞTIRMASI

Editörler:

Prof. Dr. Durmuş ACAR

Doç. Dr. Mesut ALBENİ

Yazarlar:

Prof. Dr. Durmuş ACAR

Doç. Dr. Mesut ALBENİ

Yrd. Doç. Dr. Hüsrev EROĞLU

Yrd. Doç. Dr. Osman TUĞAY

Öğr. Gör. Yusuf ALTINDAL

Katkıda Bulunanlar:

Öğr. Gör. Nermin BAŞGÜL

Arş. Gör. Ozan ÖZDEMİR

Arş. Gör. Şefika ÖZDEMİR

İÇİNDEKİLER

TABLolar LİSTESİ	2
ÖNSÖZ	7
1.GİRİŞ	9
2.BÖLGESEL KALKINMA BAĞLAMINDA BURDUR İL EKONOMİSİ	9
2.1.Bölgesel kalkınma:teorik çerçeve.....	10
2.2.Burdur ekonomisine genel bir bakış.....	11
3.ARAŞTIRMANIN KAPSAMI VE ÖZELLİKLERİ	16
4.ARAŞTIRMA SONUÇLARI	16
4.1.Araştırma katılımcılarının özelliklerine ilişkin araştırma sonuçları	16
4.2.Burdur ili kalkınmışlık düzeyine etki eden faktörler hakkındaki araştırma sonuçları	19
4.3.İlin temel ekonomik sorunlarına ilişkin araştırma sonuçları	23
4.4.İlin ekonomi dışı temel sorunlarına ilişkin araştırma Sonuçları.....	29
4.5.İl ekonomisinin nispi geriliğinin nedenlerine ilişkin araştırma sonuçları	34
4.6.İlin kalkınma sürecinde yatırım yapılması gereken sektörlere ilişkin araştırma sonuçları	37
4.7.İlde sanayi sektörünün yeterince gelişememe nedenlerine ilişkin araştırma sonuçları	44
4.8.İlde istihdama katkıda bulunacak sektörlerle ilişkin araştırma sonuçları	48
4.9.İlden daha gelişmiş illere göçün nedenlerine ilişkin araştırma sonuçları	54
4.10.İlin kalkınmasına yönelik kısa-orta ve uzun dönemde yapılması gereken çabalara ilişkin araştırma sonuçları.....	56
4.11.İle yapılacak yatırımlara yönelik girişimcilerin önlerindeki fırsatlara ilişkin araştırma sonuçları	56
4.12.İlin kalkınmasında kurumların rollerine ilişkin araştırma sonuçları.....	63
4.13.Türkiye'nin başlıca sorunlarına ilişkin araştırma sonuçları.....	66
4.14.Ab giriş sürecindeki çabaların burdur ilinin gelişimine katkısına ilişkin araştırma sonuçları.....	69
5.ARAŞTIRMA SONUÇLARININ DEĞERLENDİRİLMESİ	76
6. SONSÖZ	87
7.KAYNAKÇA	89

TABLolar LİSTESİ

Tablo 2.2.1. Burdur İl Nüfusu

Tablo 2.2.2. Sosyo-Ekonomik Gelişmişlik Sıralaması

Tablo 2.2.3. Bölge İllerinde GSYİH (2001)

Tablo 2.2.4. Türkiye GSYİH'da Akdeniz Bölgesi ve Antalya Isparta ve Burdur Payı

Tablo 2.2.5. GSYİH'da İmalat Sanayi Faaliyet Kolunun Sektör Payı (Üretici Fiyatlarına Göre)

Tablo 2.2.6. Bölge İllerinde GSYİH'nın Sektörlere Göre Dağılımı

Tablo 2.2.7. Burdur İli İstihdam Göstergeleri (2000 değeri)

Tablo 2.2.8. Burdur İli İhracatı

Tablo 4.1.1. Katılımcı Özelliği ve Cinsiyet İlişkisi

Tablo 4.1.2. Katılımcıların Niteliği ve Eğitim Düzeyleri

Tablo 4.1.3. Katılımcıları Tablo 4.1.4. Halkın Mesleki Dağılımın Niteliği ve Yaşları

Tablo 4.2.1. Kalkınmışlık düzeyine Etki Eden Faktörler: İldeki Fabrika ve İşyeri Sayısı

Tablo 4.2.2. Kalkınmışlık düzeyine Etki Eden Faktörler: İlde Yapılan İhracat Miktarı

Tablo 4.2.3. Kalkınmışlık düzeyine Etki Eden Faktörler: İldeki İstihdam Oranının Yüksek Olması

Tablo 4.2.4. Kalkınmışlık düzeyine Etki Eden Faktörler: Eğitim, Sağlık Ve Diğer Kamu Hizmetlerinin Devamlı Olarak Artması

Tablo 4.2.5. Kalkınmışlık düzeyine Etki Eden Faktörler: İlde Yaşayan Nüfusun Artması

Tablo 4.2.6. Kalkınmışlık düzeyine Etki Eden Faktörler: Burdur İlinin Kalkınmasında İlde Kişi Başına Düşen Otomobil Sayısının Çokluğu

Tablo 4.2.7. Kalkınmışlık düzeyine Etki Eden Faktörler: İlde Kişi Başına Düşen Mevduat Tutarı

Tablo 4.2.8. Kalkınmışlık düzeyine Etki Eden Faktörler: İlde Kişi Başına Düşen Milli Gelir

Tablo 4.3.1. Burdur'un Komşu İllere Göre Kalkınmışlık Düzeyine İlişkin Görüşler

Tablo 4.3.2. Yatırımların Yetersizliğine İlişkin Görüşler

Tablo 4.3.3. İstihdam Alanının Yetersizliğine İlişkin Görüşler

Tablo 4.3.4. Katılımcıların Burdur İlinde Nitelikli İşgücü Yetersizliğine İlişkin Görüşleri

Tablo 4.3.5. Yeterli Müteşebbisin Olmamasına İlişkin Görüşler

Tablo 4.3.6. Teşviklerin Yetersizliğine İlişkin Görüşler

Tablo 4.3.7. Yatırımlar için Yeterli Kaynağın Bulunmamasına İlişkin Görüşler

Tablo 4.3.8. Üretimin Tarım Ve Hayvancılık Sektöründe Yoğunlaşması İlişkin Görüşler

Tablo 4.3.9. Organize Sanayi Bölgesinin Yeni Yatırımlar İçin Yetersiz Olmasına İlişkin Görüşler

Tablo 4.3.10. Ortak Girişimcilik Kültürünün Yeterince Gelişmemiş Olmasına İlişkin Görüşler

Tablo 4.3.11. İlin İmkanlarının Yeterince Tanıtılmamış Olmasına İlişkin Görüşler

- Tablo 4.4.1. Çevre Kirliliği Sorununa İlişkin Görüşler
- Tablo 4.4.2. Sosyal Ve Kültürel Etkinliklerin Azlığı Sorununa İlişkin Görüşler
- Tablo 4.4.3. Park Ve Yeşil Alanların Az Oluşuna İlişkin Görüşler
- Tablo 4.4.4. Güvenlik Sorununa İlişkin Görüşler
- Tablo 4.4.5 Konut Yetersizliği Sorununa İlişkin Görüşler
- Tablo 4.4.6. Toplu Taşıma Sorununa İlişkin Görüşler
- Tablo 4.4.7. İl Dışına Göç Sorununa İlişkin Görüşler
- Tablo 4.4.8. Altyapı Yatırımlarının Yetersizliği Sorununa İlişkin Görüşler
- Tablo 4.4.9. Çarpık Kentleşme Sorununa İlişkin Görüşler
- Tablo 4.5.1. Burdur İlinin Yeterince Gelişmemesinde Coğrafi Konumun Rolüne İlişkin Görüşler
- Tablo 4.5.2. Burdur İlinin Yeterince Gelişmemesinde Yerel Yönetimlerin Rolüne İlişkin Görüşler
- Tablo 4.5.3. Burdur İlinin Yeterince Gelişmemesinde Siyasi Politikaların Rolüne İlişkin Görüşler
- Tablo 4.5.4. Burdur İlinin Yeterince Gelişmemesinde Halkın Yatırım Riskini Göze Almasına İlişkin Görüşler
- Tablo 4.5.5. Burdur İlinin Yeterince Gelişmemesinde Teşviklerin Yetersizliğinin Rolüne İlişkin Görüşler
- Tablo 4.5.6. Burdur İlinin Yeterince Gelişmemesinde Sermaye Yetersizliğinin Rolüne İlişkin Görüşler
- Tablo 4.5.7. Burdur İlinin Yeterince Gelişmemesinde Bürokratik Engellerin Rolüne İlişkin Görüşler
- Tablo 4.6.1. Süt ve Süt Ürünlerine Yatırım Yapılmasına İlişkin Görüşler
- Tablo 4.6.2. Et ve Ürünlerine Yatırım Yapılmasına İlişkin Görüşler
- Tablo 4.6.3. Tarıma Yatırım Yapılmasına İlişkin Görüşler
- Tablo 4.6.4. Madencilik ve Mermercilik Sektörüne Yatırım Yapılmasına İlişkin Görüşler
- Tablo 4.6.5. Orman Ürünleri Sektörüne Yatırım Yapılmasına İlişkin Görüşler
- Tablo 4.6.1. Tarım ve Sanayi Makine ve Aletlerine Yatırım Yapılmasına İlişkin Görüşler
- Tablo 4.6.6. Tekstil Sektörüne Yatırım Yapılmasına İlişkin Görüşler
- Tablo 4.6.7. Deri ve Ayakkabı Sektörüne Yatırım Yapılmasına İlişkin Görüşler
- Tablo 4.6.8. El Sanatları Dokumacılık Yatırım Yapılmasına İlişkin Görüşler
- Tablo 4.6.9. Otomotiv Endüstrisine Yatırım Yapılmasına İlişkin Görüşler
- Tablo 4.6.10. Madeni Eşya Makine ve Metal Sanayi Yatırım Yapılmasına İlişkin Görüşler
- Tablo 4.6.11. Turizme Yatırım Yapılmasına İlişkin Görüşler
- Tablo 4.7.1. Sanayicilerin Komşu İllere Göre Hammadde ve Yarı Mamul Malları Yeterince Bulamamasına İlişkin Görüşleri

- Tablo 4.7.2. Sanayicilerin Komşu İllere Göre Nitelikli Eleman Bulamamasına İlişkin Görüşleri
- Tablo 4.7.3. Sanayicilerin Komşu İllere Göre Devletten Yeterli Teşvik Alamamasına İlişkin Görüşler
- Tablo 4.7.4. Sanayicilerin Komşu İllere Göre Bürokratik Engellerinin Daha Fazla Olmasına İlişkin Görüşleri
- Tablo 4.7.5. Sanayicilerin Komşu İllere Göre Alt Yapı Yetersizliğinin Fazla Olmasına İlişkin Görüşleri
- Tablo 4.7.6. Sanayicilerin Komşu İllere Göre Geçmişte Yaşanan Başarısız İşbirliği Örneklerine İlişkin Görüşleri
- Tablo 4.7.7. Firmalarla Diğer Kurumlar Arasındaki İşbirliği Tutumu
- Tablo 4.7.8. Sanayicilerin Komşu İllere Göre Diğer Dezavantajlarına İlişkin Görüşler
- Tablo 4.8.1. Süt ve Süt Ürünleri Sektörü İstihdama Önemli Katkı Sağlar
- Tablo 4.8.2. Et ve Ürünleri Sektörü İstihdama Önemli Katkı Sağlar
- Tablo 4.8.3. Tarım Sektörü İstihdama Önemli Katkı Sağlar
- Tablo 4.8.4. Madencilik Ve Mermercilik Sektörü İstihdama Önemli Katkı Sağlar
- Tablo 4.8.5. Orman Ürünleri Sektörü İstihdama Önemli Katkı Sağlar
- Tablo 4.8.6. Tarım Ve Sanayi Makine Ve Aletleri Sektörü İstihdama Önemli Katkı Sağlar
- Tablo 4.8.7. Tekstil Sektörü İstihdama Önemli Katkı Sağlar
- Tablo 4.8.8. Deri ve Ayakkabı Sektörü İstihdama Önemli Katkı
- Tablo 4.8.9. El Sanatları ve Dokumacılık Sektörü İstihdama Önemli Katkı Sağlar
- Tablo 4.8.10. Otomotiv Endüstrisi İstihdama Önemli Katkı Sağlar
- Tablo 4.8.11. Madeni Eşya Makine ve Metal Sanayi İstihdama Önemli Katkı Sağlar
- Tablo 4.8.12. Turizm Sektörü İstihdama Önemli Katkı Sağlar
- Tablo 4.8.13. İl İstihdamına Önemli Katkı Sağlayacak Diğer Sektörlere İlişkin Görüşler
- Tablo 4.9.1. Diğer İllere Göç Yaşanmasına İlişkin Görüşler
- Tablo 4.9.2. Diğer İllere Göç Yaşanmasında İstihdam Yetersizliğinin Önemi
- Tablo 4.9.3. Diğer İllere Göç Yaşanmasında Daha Karlı Yatırım İmkânlarının Değerlendirilmesinin Önemi
- Tablo 4.9.4. Diğer İllere Göç Yaşanmasında Yaşam Kalitesini Arttırma İsteğinin Önemi
- Tablo 4.9.5. Burdur'dan Diğer İllere Göç Yaşanmasında Eğitim Amacının Önemi
- Tablo 4.10.1. Kısa Vadede Burdur'da Yapılması Gerekenlere İlişkin Görüşler
- Tablo 4.10.2. Orta Vadede Burdur'un Kalkınmasına İlişkin Görüşler
- Tablo 4.10.3. Uzun Vadede Burdur'un Kalkınmasına İlişkin Görüşler
- Tablo 4.11.1. İşgücünün Ucuz Olması
- Tablo 4.11.2. Hammadde Kaynaklarının Bolluğu
- Tablo 4.11.3. Profesyonel Yönetici Bulunabilirliği
- Tablo 4.11.4. Ulaşım (Taşıma) Olanaklarının Kolaylığı

Tablo 4.11.5. Nitelikli İşgücünün Varlığı

Tablo 4.11.6. Coğrafi Konum

Tablo 4.11.7. Yeterli Alt Yapıya Sahip Olma (Organize Sanayi Vb.)

Tablo 4.11.8. Pazara (Özellikle Antalya'ya) Yakınlık

Tablo 4.12.1. Burdur'un Kalkınmasına Katkı Sağlayan Kurumlara İlişkin Görüşler

Tablo 4.12.2. Burdur'un Kalkınmasında Burdur Valiliğinden Beklentilerine İlişkin Görüşler

Tablo 4.12.3. Burdur'un Kalkınmasında Burdur Belediyesinden Beklentilere İlişkin Görüşler

Tablo 4.12.4. Burdur'un Kalkınmasında Üniversiteden Beklentilere İlişkin Görüşler

Tablo 4.12.5. Burdur'un Kalkınmasında Sanayi ve Ticaret Odasından Beklentilere İlişkin Görüşler

Tablo 4.12.6. Burdur'un Kalkınmasında Üniversitenin Katkısına İlişkin Görüşler

Tablo 4.13.1. Türkiye'nin İşsizlik Sorununa İlişkin Görüşler

Tablo 4.13.2. Türkiye'nin Hayat Pahalılığı Sorununa İlişkin Görüşler

Tablo 4.13.3. Türkiye'nin Terör ve Güvenlik Sorununa İlişkin Görüşler

Tablo 4.13.4. Türkiye'nin Yolsuzluk Sorununa İlişkin Görüşler

Tablo 4.13.5. Türkiye'nin Az Gelişmiş Bölgelerden Gelişmiş Bölgelere Göç Sorununa İlişkin Görüşler

Tablo 4.13.6. Türkiye'nin Yurtdışına Beyin Göçü Sorununa İlişkin Görüşler

Tablo 4.13.7. Türkiye'nin Ekonomik İstikrarsızlık Sorununa İlişkin Görüşler

Tablo 4.14.1. AB Üyelik Müzakerelerinde Tarama Başlıkları

Tablo 4.14.2. Türkiye'nin AB Giriş Süreci Burdur İlinin Gelişmesine Katkısına İlişkin Görüşler

Tablo 4.14.3. Türkiye'nin AB Giriş Sürecinin Burdur İlinin Gelişmesine Katkısına Yönelik Görüşler

Tablo 4.14.4. Türkiye'nin AB Giriş Sürecinin Burdur İlinin Gelişmesine Katkısına Yönelik Görüşler

Tablo 4.14.5. Türkiye'nin AB Giriş Sürecinin Burdur İlinin Gelişmesine Katkısına Yönelik Görüşler

Tablo 4.14.6. Türkiye'nin AB Giriş Sürecinin Burdur İlinin Gelişmesine Katkısına Yönelik Görüşler

Tablo 4.14.7. Türkiye'nin AB Giriş Sürecinin Burdur İlinin Gelişmesine Katkısına Yönelik Görüşler

Tablo 4.14.8. Türkiye'nin AB Giriş Sürecinin Burdur İlinin Gelişmesine Katkısına Yönelik Görüşler

Tablo 4.14.9. Türkiye'nin AB Giriş Sürecinin Burdur İlinin Gelişmesine Katkısına Yönelik Görüşler

ÖNSÖZ

Çağımızda yaşanan sanayileşme ve küreselleşme olgusu, bölgeler arasındaki rekabeti artırarak, gelişmişlik farklılıklarının daha da derinleşmesine neden olmuştur. Bu durum, bölgesel kalkınmanın sağlanması bakımından uygulanmakta olan politika ve araçların yeniden sorgulanması sonucunu doğurmuştur. Günümüzde kentler arası rekabetin ön plana çıkması sebebi ile yerel kalkınmanın önemi daha da artmıştır.

Günümüz devam etmekte olan ülkeler arası rekabet yanında, bölge, yöre ve kentlerin taşıdıkları farklı özellikler ve potansiyeller sebebiyle rekabetin buralara doğru kaydığı gözlemlenmektedir. Dolayısıyla bölge kavramı artık sadece fiziki sınırlarla belirlenmiyor. Bir bölge veya kentteki yönetimler, firmalar, kurum ve kuruluşlar çeşitli örgütlenme ve ağlar içinde, hem aynı kent ve yöredeki, hem de dünyanın herhangi bir yerindeki kuruluşlarla işbirliği, ortaklık, rekabet ilişkisine girebiliyorlar. Diğer taraftan, firmalar bölge ve ulusal düzey dinamiklerini izlemek; küresel eğilimleri hesaba katmak; kendi ilgi alanları ve sektörlerdeki özel koşulları planlamalarında göz önünde bulundurmaya zorundadırlar.

Yaşadığımız çağda, ülkelerin ve bölgelerin kalkınmasında, var olan bölgesel potansiyellerin etkin kullanılması, yeni hedef ve stratejilerin oluşturulması büyük önem arz etmektedir. Bölgesel doğal kaynaklar, mevcut altyapı ve üstyapı, ekonomik durum, sanayi envanteri vb. çalışmalarla, analizlerin yapılması ve uygun ve karlı yatırım alanlarının tespit edilmesi, bölgesel kalkınmaya esas teşkil edecek; ekonomik, sosyal gelişme planlarının oluşturulmasında bilgi en önemli faktördür. Bu bağlamda, doğru karar alma sürecinde; güvenilir, güncel, kapsamlı, ve anlaşılabilir bilgilere gereksinim duyulmaktadır. Bu araştırma, Burdur'a ilgi duyan kişi ve kuruluşların gelecekle ilgili planlarında, bilgi ihtiyaçlarını karşılama yanında bölgesel gelişme politikaları oluşturma süreçlerine analitik bilgi sağlamayı da amaçlamaktadır.

Yusuf KEYİK

Burdur Ticaret ve Sanayi Odası

Yönetim Kurulu Başkanı

1.GİRİŞ

Burdur İli Akdeniz Bölgesi'nin Batı Akdeniz bölümünde bulunan ve Göller Bölgesi olarak nitelenen bir bölgede yer alan ve üçüncü dereceden kalkınmışlık düzeyindeki bir ilimizdir. Özellikle Türkiye'de gelişmiş iller kategorisinde yer alan Antalya ve Denizli illerine komşudur. İl, gelişme potansiyeline sahip bulunmakla birlikte istenilen gelişmişlik düzeyine ulaşamamıştır. Bu nedenle gelişme yolunda kaynakların harekete geçirilmesi ve gelişmenin önündeki engellerin kaldırılması gereklidir. Bu çaba ise katılımcı bir yaklaşımı zorunlu kılmakta olup hızlı kalkınma yolunda tüm kesimlerin birlikte işbirliğini gerektirmektedir.

Burdur-Isparta ve Antalya İllerini kapsayan Akdeniz Kalkınma Ajansı kuruluş aşamasında olup kurumsal altyapısını oluşturduktan sonra çalışmalarına başlayacaktır. Bindiği gibi kalkınma ajansları yerinden ve katılımcı planlamanın önemli örneklerinden birisini oluşturmakta olup temel amacı katılımcı bir yaklaşımla kalkınmayı hızlandırmak ve kaynakların yerinde ve daha etkin kullanımını sağlamaktır.

Batı Akdeniz Kalkınma Ajansının kuruluş sürecinde gerçekleştirilen bu araştırmada Burdur İlinin kalkınma yolundaki durumunu mevcut istatistiki verilerle ve farklı kesimlerin görüşleri çerçevesinde belirleyerek bir durum analizi yapma; sorunlar belirlendikten sonra ilin kalkınmasına dönük kısa orta ve uzun dönemde yapılması gerekli çabaları belirleme ve bu çabalarda kurumların rollerini ortaya koyma amaçlanmıştır. İlin kalkınma çabası Türkiye'den ve Dünyadan soyutlanamayacağı için Türk ekonomisinin mevcut durumu ve Türkiye'nin Avrupa Birliği'ne üyelik çabalarının İl üzerindeki etkisi araştırılan alanlardan birisini oluşturmaktadır. Özellikle bölge kalkınma ajansının kuruluş aşamasında, ortaya konulmaya çalışılan çalışmanın İlin sorunlarının farkındalığında ve çözümlerinin geliştirmesinde katkı sağlaması amaçlanmıştır. Tek bir çalışmanın tüm boyutları ile ilin kalkınma sorunlarını belirlemesi düşünülemez. Bütüncül bir bakış açısı ile ortaya konulmaya çalışılan bu çalışmanın daha mikro ölçekte yapılması gerekli çalışmalarla desteklenmesi ilin kalkınma sorunlarının çözümünü hızlandıracaktır.

2.BÖLGESEL KALKINMA BAĞLAMINDA BURDUR İL EKONOMİSİ

Bölgesel kalkınma kavramı temelde bir ülke içerisindeki yerleşim alanlarının gelişme farklılıklarının nedenleri, sonuçları ve farklılıkların giderilmesine dönük politika ve eylem planlarını araştıran ve son yıllarda iktisat disiplini ile birlikte diğer bilim alanları arasında disiplinler arası gelişen bir bilim alanı olarak öne çıkan bir alandır. Büyüyen ve gelişen ekonomilerde bölgeler ve iller arası gelişme farklılıkları daha fazla dikkati çekmekte dolayısıyla farklılıkların giderilmesine dönük çabaları artırmaktadır. Ayrıca Avrupa Birliği'nin birlik içerisindeki farklılıkları gidermeye dönük politika ve eylem planları Giriş

öncesi müzakere süreci devam eden Türkiye’de de bölgeler arası farklılıkların giderilmesi-ne dönük çabaları artırıcı bir diğer faktördür. Bu bağlamda teorik olarak bölgesel kalkınma konusu özletlendikten sonra Burdur il ekonomisi kalkınma disiplini çerçevesinde ele alınacaktır.

2.1. BÖLGESEL KALKINMA:TEORİK ÇERÇEVE

Kalkınma ekonomisi özellikle İkinci Dünya Savaşı sonrası, savaşta büyük zarar gören ekonomilerin yeniden toparlanması ve siyasi bağımsızlığını ilan eden yeni ülkelerin dünya sisteminde ekonomik bağımsızlığını da ilan edebilmesinin yollarını arayan bir çaba olarak ortaya çıkmış ve hızla gelişen bir alan haline gelmiştir. 1950 sonrası ise bu çabaların ekonomik sistem olarak özel mülkiyeti esas alan, devlete küçük roller biçen Amerikan tarzı kapitalist sistemle mi yoksa devlet mülkiyetinin ve planlamanın esas olduğu Sovyet tarzı kolektivist sistemle mi daha başarılı olabileceğine ilişkin teorik tartışmaların ve pratik çabaların yapıldığı yıllar olmuştur. 1980 sonrası ise özellikle iletişim araçlarının ve bilgisayarların gelişimi ile birlikte mesafeler giderek kısalmış, üretimde, dağıtımda ve tüketimde yoğun küreselleşme yaşanmıştır.

Kalkınma ekonomisini daha özel bir alana çeken bölgesel kalkınma konusu ise daha yeni bir alandır. Ekonomik faaliyetlerin bölgeler arasında dengeli dağılımı sorunu-nu konu alan Bölgesel Kalkınma konusu artan küreselleşme eğilimlerine paralel daha da önemli bir alan haline almıştır. Öyle ki küreselleşme, bölgeselleşme, yerelleşme eğilimleri, birlikte ele alınan konular haline gelmiştir. Dolayısıyla küreselleşme süreci ile birlikte tüm dünyada gözlemlenen önemli gelişmelerden birisi ekonomide artan yerelleşme eğilimleri ve kentsel ekonomiler olgusudur. Bu süreçle birlikte iletişim, ulaştırma ve teknolojideki hızlı gelişmeler yerleşim teorisinin hammadde ve pazara yakınlığı gibi geleneksel değişkenlerin önemini azaltmakta dünyanın herhangi bir yerinde üretilen ürünün dünyanın herhangi bir bölgesinde satılmasını mümkün kılmaktadır. (Sarica, 2001:154). Dolayısıyla ülkeden daha küçük bir mekansal birim olan bölge, paradoks gibi gözükse de, globalleşme ile birlikte ekonomik kalkınma teorisi ve politikası açısından artan oranda önem kazanmıştır. Porter, günümüzün bilime dayalı ekonomik yapısı içerisinde, ülkelerin rekabet gücünü elde edebilmesi ve sürdürülebilmesinin sürekli yenilikler üretilmesi ile mümkün olabileceğini ve bu yeniliklerin ortaya çıktığı yerlerin ise bölgeler olduğunu ifade etmiştir. (ME. Porter, 1990:19)

Kalkınma konusu beraberinde planlı kalkınmayı getirmiştir. Özellikle Türkiye’de 1960 sonrası DPT’nin kurulması ile birlikte planlı kalkınma dönemine geçilmiş, ilki 1963 yılından başlamak üzere beşer yıllık kalkınma planları hazırlanmış ve uygulanmaya başlanmıştır. 2007-2013 dönemlerini kapsayan Dokuzuncu Plan ise yürürlüktedir. Planlı dönemden itibaren yerel ve bölgesel politikalara önem verildiği planlarda ifade edilmekle birlikte uygulamada yeterince başarılı olunamadığı gözlenmektedir. Fakat artan ölçüde yerel ve bölgesel ekonomilere dönük planlama ve uygulama çabaları gözlenmektedir.

Dokuzuncu Kalkınma Planı, ekonomik büyümenin ve sosyal kalkınmanın istikrarlı bir yapıda sürdürülmesi ve plan vizyonunun gerçekleşmesi amacıyla aşağıdaki amaçları ve gelişme eksenlerini belirlemiştir: (DPT, 2006:2)

- Rekabet gücünün artırılması,
- İstihdamın artırılması,
- Beşeri gelişme ve sosyal dayanışmanın güçlendirilmesi,
- Kamu hizmetlerinde kalitenin ve etkinliğin artırılması
- Bölgesel gelişmenin sağlanması.

Dolayısıyla Dokuzuncu Planda bölgesel gelişmeye önemli bir bölüm ayrılmış ve bölgesel gelişme amacı aşağıdaki eksenlere oturtulmuştur.(DPT, 2006:4)

- Bölgesel gelişme politikasının merkezi düzeyde etkinleştirilmesi,
- Yerel dinamiklere ve içsel potansiyele dayalı gelişmenin sağlanması
- Yerel düzeyde kurumsal kapasitenin artırılması,
- Kırsal kesimde kalkınmanın sağlanması.

Son dönemlerde çok tartışılan konulardan birisi olan bölgesel kalkınma ajansları yerinden ve katılımcı planlamanın önemli örneklerinden birisini oluşturmaktadır. İzmir ve Çukurova Kalkınma Ajansları kurulmuş, faaliyetlerine başlamış olup Düzey 2 kalkınma ajansı sayısı son kurulanlarla birlikte 26'ya yükselmiştir. Bölgesel kalkınma ajanslarının en önemli görevi katılımcı bir yaklaşımla kalkınmayı hızlandırmak ve kaynakların yerinde ve daha etkin kullanımını sağlamak şeklinde belirlenmiştir.

Bölgesel kalkınma ajanslarının kuruluş amaçlarından birisi de AB fonlarının kullanımını kolaylaştırmaktır. Avrupa Birliği (AB) başlangıçta ekonomik birlik olma amacıyla yola çıkmış olmasına rağmen zamanla ekonomik, sosyal ve siyasi birliğe doğru yol almaya başlamıştır. Ekonomik ve sosyal uyumun üyeler arasında sağlanabilmesinin yolu ise üye ülkeler arasındaki farklılıkların en aza düşürülmesi ile mümkün olabilecektir. Bu nedenle bölgesel politika temelinde Yapısal Fonlar ve Uyum Fonu oluşturularak düşük gelirli ülkelere ve bölgelere yardım yapılmaktadır. Bu çerçevede AB'nin amacı gelişmiş bölgelerle daha düşük gelirli bölgeler arasında gelir dengesizliğini azaltmak ve bölgelerin kalkınması için gerekli olan çalışmaları yapmaktır.(E. CAN, 2004:1)

Sonuç olarak küreselleşme, bölgeselleşme ve yerelleşme eğilimleri, AB ile üyelik müzakereleri sürecini devam ettirmekte olan Türkiye'de bölgeler arası farklılıkların giderilmesine yönelik çabaları artırmakta, bölgesel planların yapılmasını zorunlu kılmakta, gözleri il ekonomilerine çevirmekte, var olan yerel potansiyelin ortaya çıkarılması ve harekete geçirilmesini zorunlu kılmaktadır.

2.2.BURDUR EKONOMİSİNE GENEL BİR BAKIŞ

Araştırmanın kapsamını oluşturan Burdur İli Güneybatı Anadolu'da Göller Bölgesindedir. İlin yüzölçümü 6883 km2 dir. Burdur İli 22 Eylül 2002 tarihli ve 24884 Sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 2002/4720 Sayılı Bakanlar Kurulu Kararı kapsamında "TR61-Düzey 2 İstatistikî Bölge Birimi içerisinde yer alan illerden biridir. Di-

ğer iki il ise komşusu olan Antalya ve Isparta'dır. Antalya, Denizli, Muğla, Afyon, ve Isparta, İlin komşularını oluşturmaktadır. İl arazisinin %60.6'sı dağlık, %2.7'si yayla, %19'u ova %17.6 ise engebeldir.

Burdur İlinin ilçeleri ile birlikte nüfus dağılımı 2000 yılı değeri ve adrese dayalı nüfus sayım sonuçlarına göre 2007 değeri aşağıdaki şekildedir.

Tablo 2.2.1. Burdur İl Nüfusu						
	Toplam	2000 Şehir	Köy	Toplam	2007 Şehir	Köy
Merkez *	90060	63363	26697	95274	70157	25117
Ağlasun	11393	4738	6655	9500	4251	5249
Altınyayla	6793	4173	2620	5610	3309	2301
Bucak *	57950	28833	29117	58837	35621	23216
Çavdır	15584	4739	10845	13072	3119	9953
Çeltikçi	6758	2534	4224	6354	2271	4083
Göhlisar	21287	12434	8853	21242	13502	7740
Karamanlı	8152	5000	3152	7821	5208	2613
Kemer	4714	2262	2452	4273	2181	2092
Tefenni	11939	5398	6541	10587	4486	6101
Yeşilova	22173	6423	15750	18611	4684	13927
Toplam	256003	139897	116906	251181	148789	102392
Kaynak: TÜİK						

Burdur il nüfusu toplamı 2000 yılında 256 003 iken 2007 yılında bu rakam 251 181'e düşmüştür. Dolayısıyla ilçeleri ile birlikte Burdur il nüfusunda bir azalma söz konusudur. Aynı dönemde dikkati çeken bir diğer konu ise köy nüfusunda azalmaya karşın merkez nüfusundaki artıştır. Merkez nüfusu 139897'den 148789'a yükselmiş; köy nüfusu ise 116 906'dan 102 392'ye düşmüştür. İlde şehirleşme oranı yaklaşık %60'tır. Bir diğer dikkat çeken nokta ise yine aynı dönemde Bucak İlçesi ve Burdur Merkez ilçe dışındaki diğer tüm ilçelerin nüfuslarında azalmanın meydana gelmiş olmasıdır.

1985-1998 yıllarını kapsayan gerçekleşen nüfus ve istihdam trend analizlerine göre nüfus trend tahmini istihdam trend tahmininin oldukça altında kalmıştır. Bu durum görelî ücretlerin düşüklüğü nedeniyle emek yoğun sektörlerdeki yoğunlaşmayla açıklanmaktadır. Ayrıca 1999-2014 dönemini kapsayan nüfus ve istihdam trendlerine göre de durum değişmemiştir.(TOBB-BAGEV, Bölgesel Gelişim Raporu II, Ankara, 2003, 113-116)

Burdur İli üçüncü derece gelişmiş iller kategorisinde yer almaktadır. Dolayısıyla birinci ve ikinci dereceden gelişmiş iller ile arasında bir gelişme açığı söz konusudur. İlin yakın komşusu olan illerle karşılaştırıldığı zaman 1996 ve 2003 Sosyo-Ekonomik Gelişmişlik Sıralaması Araştırmasına göre sonuçlar aşağıdaki şekildedir.

Tablo 2.2.2. Sosyo-Ekonomik Gelişmişlik Sıralaması				
	İndeks değeri	Sırası (1996)	İndeks değeri	Sırası (2003)
Burdur	0,14500	29	0,14395	29
Isparta	0,33742	21	0,21187	26
Antalya	0,97902	7	0,91480	9
Denizli	0,50147	16	0,71624	11
Kaynak: İllerin ve Bölgelerin Sosyo-Ekonomik Gelişmişlik Sıralaması Araştırması, DPT, Yayın No: 2671, Ankara, 2003.				

Yukarıdaki değerlere göre Burdur İli 1996'daki yerini korumuştur. Isparta ve Antalya İlleri diğer iller daha hızlı geliştiği için nispi olarak geri kalmıştır. Denizli İli ise daha hızlı bir gelişim sergilediği için 16. sıradan 11. sıraya yükselmiştir. Burdur İli sıralamadaki yerini korumakla birlikte komşusu olan illere kıyasla daha geri sıralardadır.

TÜİK tarafından illere ait 2001 sonrası yayınlanmış GSYİH verisi bulunmadığı için mevcut veriler kullanılmıştır. Bu durum bölgesel çalışmalarındaki en önemli sorunlardan birisini oluşturmaktadır. İllere ait pek çok veri oldukça uzun sayılabilecek bir süreden sonra yayınlanmaktadır. Bu durum verilerden hareketle oluşturulacak olan bölgesel politikaları güçleştirmektedir. Bu nedenle kuruluş sürecindeki Bölgesel Kalkınma Ajanslarının önemli çalışma alanlarından birisi güncel bölgesel verilerin sağlanması olacaktır.

Kişi başı GSYİH 2001 değeri Antalya, Burdur ve Isparta'da aşağıdaki şekildedir.

Tablo 2.2.3. Bölge İllerinde GSYİH (2001)					
	TR61 Bölge İlleri			Bölge	Türkiye
	Antalya	Isparta	Burdur		
Kişi başı GSYİH (dolar)	2,193	1,510	1,951	2,030	2,146
Yüzde Payı %	2,6	0,5	0,3	3,5	100
Kaynak: DPT					

GSYİH'ya katkı açısından bölge illeri ile birlikte Burdur İlinin durumu aşağıdaki şekildedir. Tabloya göre Burdur İli 2000 yılı verilerine göre Türkiye GSYİH'nın %037'lik payına sahiptir. Çevre illerden Antalya ve Isparta'ya kıyasla en küçük değere sahiptir.

Tablo 2.2.4. Türkiye GSYİH'da Akdeniz Bölgesi ve Antalya Isparta ve Burdur Payı

İller/Yıllar	1990	1995	2000	Payı
Akdeniz Böl.	%12	%12,5	%12,2	%12,3
Isparta	%05	%05	%05,5	%05
Burdur	%037	%037	%036	%037
Antalya	%2,3	%2,6	%2,6	%2,6

Kaynak: TÜİK

Burdur İl ekonomisi tarım, hayvancılık ve doğaltaşa dayalıdır. Tarım makineleri, et ve süt ürünleri sanayi, mermer sanayi, orman ürünleri sanayi öne çıkan sanayi kollarıdır. Ayrıca İlde tekstil ve tekstil makineleri sanayi, mobilya ve müzik aletleri sanayi, plastik sanayi, inşaat-yapı sanayi, orman ürünleri sanayi son yıllarda gelişen alanları oluşturmaktadır.

Burdur İlinin GSYİH'ya katkısının düşük olmasının en önemli nedeni tarım ve hayvancılık egemen bir üretim yapısının bulunmasıdır. İmalat sanayinin 2000 yılındaki payı %6'dır. 1990 ve 2000 aralığındaki ortalaması ise %7,4'tür. Antalya İli imalat sanayisinin payı %4,3 olmakla birlikte Antalya İlinin Türkiye'de en önemli tarım ve turizm merkezi olması GSYİH'dan yüksek pay almasına neden olmaktadır (%2,6).

Tablo 2.2.5. GSYİH'da İmalat Sanayi Faaliyet Kolunun Sektör Payı (Üretici Fiyatlarına Göre)

İller/Yıllar	1990	1995	2000	Ortalama
Türkiye	%22	%22,6	%19,2	%21
Akdeniz Böl.	%19,1	%17,6	%14,6	%16,7
Isparta	%15,2	%14,5	%10,9	%13,1
Burdur	%7,2	%7	%6	%7,4
Antalya	%5,4	%4,3	%3,8	%4,3

Kaynak: TÜİK

Bölge illerinde GSYH'nın sektörlere göre dağılımı aşağıdaki şekildedir. Görüldüğü gibi her üç ilde de hizmetler sektörü GSYİH'ya en büyük katkıyı sağlayan sektördür. Antalya ve Burdur illerinde hizmetler sektörünün payı Türkiye ortalamasının üzerinde, Isparta'da ise altındadır. Sırasıyla hizmetler sektörünün illerdeki payları; Antalya %73, Isparta %52, Burdur %64 şeklindedir. Antalya İli bir turizm merkezi olduğu için hizmet sektörünün payı o nedenle yüksektir. Tarım sektörünün payı her üç ilde de Türkiye ortalamasının oldukça üzerindedir. Bu oran sırasıyla Antalya ilinde %19, Isparta ilinde %29, Burdur İlinde ise %28'dir. Her üç ilde de sanayi sektörü yeterince gelişmediği için Türkiye ortalamasının altında pay almıştır. Sanayi sektörünün payı sırasıyla şu şekildedir; Türkiye %29, Antalya %08, Isparta %19, Burdur %0,8.

Tablo 2.2.6. Bölge İllerinde GSYİH'nın Sektörlere Göre Dağılımı						
Sektörler		TR61 BÖLGE İLLERİ				
	Yıl	Antalya	Isparta	Burdur	Bölge	Türkiye
Tarım	1987	428	121	115	664	13314
	2000	561	167	116	844	15962
	% *	%19	%29	%28	%22	%13
Sanayi	1987	154	83	22	259	19276
	2000	245	108	33	386	33738
	% *	%0,83	%19	%0,8	%10	%29
Hizmetler	1987	964	201	157	1322	42132
	2000	2133	295	267	2695	69089
	% *	%73	%52	%64	%69	%58
Toplam	1987	1547	405	294	2246	74722
	2000	2939	570	416	3925	118789
Kaynak: TÜİK						
* Tablodan hareketle tarafımızca hesaplanmıştır.						

Burdur İlinde tarım ve hayvancılık ağırlıklı bir ekonomik yapı sektörel istihdama da yansımıştır. Tarım sektöründe çalışanların ağırlıkta olduğu görülmektedir. 2000 yılı verilerine göre Burdur İli sektörel istihdamın oranı aşağıdaki şekildedir. Tablodan görüldüğü gibi Burdur İlinde tarımda çalışanların oranı (%60,13), hem bölge (%54,97) hem de Türkiye (48,38) ortalamasının üzerindedir.

Tablo 2.2.7. Burdur İli İstihdam Göstergeleri (2000 değeri)				
	Burdur	Akdeniz Bölgesi	Türkiye	81 il içindeki sırası
Tarım işkolunda çalışanların toplam istihdama oranı	60,13	54,97	48,38	47
Sanayi işkolunda çalışanların toplam istihdama oranı	8,31	8,78	13,35	33
Ticaret işkolunda çalışanların toplam istihdama oranı	6,11	10,46	9,67	37
Mali kurumlar işkolunda çalışanların toplam istihdama oranı	1,84	2,29	3,11	25
Ücretli çalışan kadınların çalışanların toplam istihdama oranı	31,34	37,81	43,52	44
Ücretli çalışan kadınların çalışanların toplam istihdama oranı	4,82	7,37	8,81	34
İşverenlerin çalışanların toplam istihdama oranı	1,34	2,23	2,61	47
Kaynak: DPT				

Süleyman Demirel İl Organize Sanayi Bölgesi Burdur ve Isparta arasındaki bir bölgede yer aldığı için Burdur İl Sanayisi Isparta İl sanayisi ile iç içe bir gelişme sergilemektedir. Organize sanayi bölgesinin dışında ayrıca toplam beş küçük sanayi sitesi bulunmaktadır. Bunların üçü şehir merkezinde yer almaktadır.

Burdur İlinde tarım sektörü en fazla gelişen sektör olmakla birlikte son yıllarda özellikle ildeki kaynaklardan çıkarılan mermerin işlenmesi ve var olan hayvansal varlığın işlenmesi alanlarında faaliyet gösteren işletmelerin sayısı hızla artmıştır. Bu durum İl ihracatında özellikle mermer ihracatının önemli bir pay almasına neden olmuştur. Burdur İli ihracat değerleri aşağıdaki şekildedir.

Tablo 2.2.8. Burdur İli İhracatı

Yıllar	İhracat yapan firma sayısı	İhracat değeri (Dolar)
2005	62	46,122,647
2006	66	53,607,000
2007	72	90,701,000
2008(1-8 ay)	74	56,476,862

Kaynak: Burdur Ticaret ve Sanayi Odası

3.ARAŞTIRMANIN KAPSAMI VE ÖZELLİKLERİ

Bu çalışmanın ana kütlesi; Burdur il merkezi ve ilçelerindeki kamu kurum ve kuruluşlarının yöneticileri, yerel yöneticiler, özel sektör sahip/yöneticileri ile sivil toplum kuruluşlarının yöneticileri ve yönetim kurulu üyeleridir. Ayrıca tesadüfi yöntemle seçilen halk grubuna da aynı sorular yöneltilmiş ve alınan sonuçlar değerlendirilmiştir.

Araştırmada birincil araştırma yöntemi tercih edilmiş ve nitel araştırma tekniği kullanılmıştır. Birincil verilerin toplanmasında mülakat ve anket yöntemleri kullanılmıştır. Mülakat yöntemi: Burdur il merkezi ve ilçelerindeki kamu kurum ve kuruluşlarının yöneticileri, yerel yöneticiler, özel sektör sahip/yöneticileri ile sivil toplum kuruluşlarının yöneticileri ve yönetim kurulu üyelerine literatür taraması ile elde edilen bulgular ışığında sorular yöneltilerek gerçekleştirilmiştir.

Yüz Yüze Anket yöntemi: Anket, Burdur il merkezi ve ilçelerindeki kamu kurum ve kuruluşlarının yöneticileri, yerel yöneticiler, özel sektör sahip/yöneticileri ile sivil toplum kuruluşlarının yöneticileri ve yönetim kurulu üyelerine uygulanmıştır.

Araştırmadan elde edilen verilerin analizinde SPSS istatistikî paket programı kullanılmıştır.

4.ARAŞTIRMA SONUÇLARI

Araştırma sonuçları üç farklı katılımcı grubun (Yönetici,sanayici, ve Halk olmak üzere) verdiği cevaplar ışığında 15 farklı kategoride değerlendirilmiş ve sonuçlar aşağıdaki şekilde özetlenmiştir.

4.1.ARAŞTIRMA KATILIMCILARININ ÖZELLİKLERİNE İLİŞKİN ARAŞTIRMA SONUÇLARI

Araştırmada soruların yöneltildiği araştırma kitlesine ilişkin katılımcı özelliği ve cinsiyet ilişkisi aşağıdaki şekilde özetlenmiştir.

Tablo 4.1.1. Katılımcı Özelliği ve Cinsiyet İlişkisi						
			Katılımcıların Niteliği			Toplam
			Yönetici	Halk	Sanayici	
Cinsiyet	Bayan	Sayı	10	27	0	37
		%	8,8	16,3	,0	11,8
	Erkek	Sayı	103	139	35	277
		%	91,2	83,7	100,0	88,2
Toplam		Sayı	113	166	35	314
		%	100,0	100,0	100,0	100,0

Anketi 314 katılımcı cevaplamıştır. Anketi cevaplayanların % 88'i erkek, % 12'i ise bayandır. Ankete katılan sanayicilerin tamamı erkek, ankete katılan yöneticilerin büyük çoğunluğu da erkektir (%91). Son yıllarda değişmeye başlasa da, bunun en temel nedeni Türkiye'de sanayici ve yöneticilerin genellikle erkek olmasından kaynaklanmaktadır.

Katılımcı özelliklerine ilişkin merak edilen bir diğer soru katılımcıların eğitim durumları olup aşağıdaki sonuçlar elde edilmiştir.

Tablo 4.1.2. Katılımcıların Niteliği ve Eğitim Düzeyleri						
		Katılımcıların Niteliği			Toplam	
		Yönetici	Halk	Sanayici		
İlkokul	Sayı	17	5	21	43	
	%	15,3%	3,0%	60,0%	13,8%	
Ortaokul	Sayı	10	21	1	32	
	%	9,0%	12,7%	2,9%	10,3%	
Lise	Sayı	53	35	11	99	
	%	47,7%	21,2%	31,4%	31,8%	
Ön Lisans	Sayı	18	31	2	51	
	%	16,2%	18,8%	5,7%	16,4%	
Lisans	Sayı	9	57	0	66	
	%	8,1%	34,5%	,0%	21,2%	
Yüksek Lisans	Sayı	4	12	0	16	
	%	3,6%	7,3%	,0%	5,1%	
Doktora	Sayı	0	3	0	3	
	%	,0%	1,8%	,0%	1,0%	
Diğer	Sayı	0	1	0	1	
	%	,0%	,6%	,0%	,3%	
Toplam		Sayı	111	165	35	311
		%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Katılımcıların %21'i lisans, %6'sı lisans üstü, %14'ü ilkokul, %10'u ortaokul ve %31'i lise mezunudur. Ankete katılan yöneticilerin %48'si lise, %16'sı ön lisans, %15'i ilkokul, %8'i ise lisans mezunudur. Ankete katılan sanayicilerin %60'ı ilkokul, %31'i lise mezunudur. Ankete cevap veren sanayicilerin hiçbirisi lisans ve lisans üstü eğitim almamıştır. Bu durum Türkiye'de sanayicilerin çoğunlukla birinci kuşak sanayici olduğunu ve kurmuş olduğu küçük işletmesini büyüterek sanayi tesisi haline getirdiği kanaatini desteklemektedir.

Anket katılımcılarına sorulan bir diğer kişisel soru yaşlarıdır. Alınan cevaplar aşağıdaki şekildedir.

Yaşlar	Katılımcıların Niteliği			Toplam	
	Yönetici	Halk	Sanayici		
20 - 25 arası	Sayı	2	14	1	17
	%	1,8%	8,4%	2,9%	5,4%
26 - 35 arası	Sayı	9	64	14	87
	%	8,1%	38,6%	40,0%	27,9%
36 - 45 arası	Sayı	56	45	9	110
	%	50,5%	27,1%	25,7%	35,3%
46 - 55 arası	Sayı	37	32	8	77
	%	33,3%	19,3%	22,9%	24,7%
56 ve üzeri	Sayı	7	11	3	21
	%	6,3%	6,6%	8,6%	6,7%
Toplam	Sayı	111	166	35	312
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Katılımcıların ikisi dışında diğerleri hangi yaş grubunda olduklarını belirtmişlerdir. Verilen cevaplara göre anket katılımcılarının büyük çoğunluğu 26-45 yaş aralığında bulunmaktadır. (26-35 yaş arası 87 kişi; 36-45 yaş arası 110 kişi). 26-35 yaş grubunda halk; 36-45 grubunda ise yöneticilerin yoğunlaştığı görülmektedir.

Araştırma kütesinde en büyük yoğunluğu oluşturan halk grubuna mesleki durumu sorulmuştur. Alınan cevaplar aşağıdaki şekildedir.

Tablo 4.1.4.Halkın Mesleki Dağılımı											
Halkın Mesleği											
	Memur	İşçi	Bankacı	Muhasebeci	Mühendis	Emekli	Esnaf	Eczacı	Doktor	Çiftçi	Diğer
Sayı	22	12	6	3	14	5	79	6	2	1	16
%	13,3 %	7,2%	3,6 %	1,8 %	8,4 %	3,0 %	47,6 %	3,6 %	1,2 %	,6 %	9,6 %

Ankete katılan halk değişik meslek gruplarına ait olmakla birlikte en büyük yoğunluğu (% 48 ile) esnaflar oluşturmaktadır.

4.2.BURDUR İLİ KALKINMIŞLIK DÜZEYİNE ETKİ EDEN FAKTÖRLER HAKKINDAKİ ARAŞTIRMA SONUÇLARI

Bu bölümde katılımcılara Burdur İlinin kalkınmışlık düzeyine ilişkin düşünceleri sorulmuştur. Sorulan sorular genel kabul görmüş kalkınma değişkenleri dikkate alınarak hazırlanmıştır. Katılımcıların vermiş oldukları cevaplardan çıkan sonuçlar özellikle TÜİK istatistiklerine yansıyan İl'e ait temel kalkınma verileri dikkate alınarak karşılaştırma yapılacaktır. Alınan cevaplar aşağıdaki şekilde özetlenmiştir.

Katılımcılara ilk olarak ildeki fabrika ve işyeri sayılarının önemine ilişkin kanaatleri sorulmuştur.

Tablo 4.2.1. Kalkınmışlık düzeyine Etki Eden Faktörler: İldeki Fabrika ve İşyeri Sayısı							
Katılımcıların Niteliği	İldeki Fabrika ve İşyeri Sayısı						Toplam
	Sayı	Kesinlikle Önemli	Önemli	Kararsızım	Önemli	Çok Önemli	
Yönetici	Sayı	0	0	1	30	78	109
	%	,0%	,0%	,9%	27,5%	71,6%	100,0%
Halk	Sayı	1	1	0	35	127	164
	%	,6%	,6%	,0%	21,3%	77,4%	100,0%
Sanayici	Sayı	0	0	1	6	28	35
	%	,0%	,0%	2,9%	17,1%	80,0%	100,0%
Toplam	Sayı	1	1	2	71	233	308
	%	,3%	,3%	,6%	23,1%	75,6%	100,0%

Ankete katılanların %98'i Burdur ilinin kalkınmasında ildeki fabrika ve işyeri sayısının önemli olduğunu düşünmektedir. Sonuçlar beklendiği yöndedir.

İl ekonomisine katkıda bulunan üreticilerin hedef pazar olarak yurtdışına açılmaları günümüz kalkınma paradigmasına uygundur. Katılımcılara ihracatın önemli olup olmadığı sorulmuş ve aşağıdaki cevaplar alınmıştır.

**Tablo 4.2.2. Kalkınmışlık düzeyine Etki Eden Faktörler:
İlden Yapılan İhracat Miktarı**

Katılımcıların Niteliği	İlden Yapılan İhracat Miktarı						Toplam
		Kesinlikle Önemli	Önemli	Kararsızım	Önemli	Çok Önemli	
Yönetici	Sayı	0	1	3	40	64	108
	%	,0%	,9%	2,8%	37,0%	59,3%	100,0%
Halk	Sayı	1	0	2	49	107	159
	%	,6%	,0%	1,3%	30,8%	67,3%	100,0%
Sanayici	Sayı	2	0	0	12	21	35
	%	5,7%	,0%	,0%	34,3%	60,0%	100,0%
Toplam	Sayı	3	1	5	101	192	302
	%	1,0%	,3%	1,7%	33,4%	63,6%	100,0%

Soruya cevap veren katılımcıların %96'sı (%63,6 çok önemli; %33,4 önemli) Burdur ilinin kalkınmasında ilden yapılan ihracat miktarının önemli olduğunu düşünmektedir. 2008 yılı ilk sekiz ayında gerçekleşen rakamlara göre Burdur İli genelinde ihracat yapan firma sayısı 74; toplam ihracatın değeri ise yaklaşık olarak 57 milyon dolardır. 2007 yılı gerçekleşen ihracat değeri ise yaklaşık olarak 91 milyon dolardır. Türk ekonomisinin toplam ihracat değeri içerisinde bu rakamlar düşük olmakla birlikte (2007 ihracat rakamı 106 milyar dolardır) son yıllarda ihracat yapan firma sayısındaki artış sevindiricidir (Burdur Ticaret ve Sanayi Odası Kayıtları).

Bir ilin gelişmişlik düzeyini gösteren göstergelerden birisi de ilin istihdam kapasitesidir. Katılımcılara istihdam oranına olan bakış açıları sorulmuş ve aşağıdaki sonuçlar elde edilmiştir.

**Tablo 4.2.3. Kalkınmışlık düzeyine Etki Eden Faktörler:
İldeki İstihdam Oranının Yüksek Olması**

Katılımcıların Niteliği	İldeki İstihdam Oranının Yüksek Olması						Toplam
		Kesinlikle Önemli	Önemli	Kararsızım	Önemli	Çok Önemli	
Yönetici	Sayı	0	0	37	70	107	
	%	,0%	,0%	34,6%	65,4%	100,0%	
Halk	Sayı	1	7	34	113	155	
	%	,6%	4,5%	21,9%	72,9%	100,0%	
Sanayici	Sayı	0	1	7	27	35	
	%	,0%	2,9%	20,0%	77,1%	100,0%	
Toplam	Sayı	1	8	78	210	297	
	%	,3%	2,7%	26,3%	70,7%	100,0%	

Ankete katılanların %96'sı beklendiği şekilde Burdur ilinin kalkınmasında ildeki istihdam oranının yüksek olmasının önemli olduğunu düşünmektedir.

En önemli kalkınmışlık göstergelerinden birisi de o ilin eğitim, sağlık vb. diğer kamusal niteliği öne çıkan hizmetlerin yaygınlığıdır. Katılımcılara bu konudaki görüşleri sorulmuş ve aşağıdaki cevaplar alınmıştır:

Tablo 4.2.4. Kalkınmışlık düzeyine Etki Eden Faktörler: Eğitim, Sağlık Ve Diğer Kamu Hizmetlerinin Devamlı Olarak Artması							
Katılımcıların Niteliği	Eğitim, Sağlık Ve Diğer Kamu Hizmetlerinin Devamlı Olarak Artması						Toplam
		Kesinlikle Önemli	Önemli	Kararsızım	Önemli	Çok Önemli	
Yönetici	Sayı		1	2	32	69	104
	%		1,0%	1,9%	30,8%	66,3%	100,0%
Halk	Sayı		5	2	43	107	157
	%		3,2%	1,3%	27,4%	68,2%	100,0%
Sanayici	Sayı		0	3	11	21	35
	%		,0%	8,6%	31,4%	60,0%	100,0%
Toplam	Sayı		6	7	86	197	296
	%		2,0%	2,4%	29,1%	66,6%	100,0%

Ankete katılanların %95'i Burdur ilinin kalkınmasında eğitim, sağlık ve diğer kamu hizmetlerinin devamlı olarak artmasının önemli olduğunu düşünmektedir.

2008 yılı TÜİK verilerine göre Burdur İlinde Sağlık Bakanlığı'na bağlı 7, özel sektöre ait 1 olmak üzere toplam 8 hastane bulunmakta olup, toplam yatak kapasitesi 750'dir. Burdur İli eğitim göstergeleri açısından da Türkiye ortalamasının üzerindedir. Örneğin liseler düzeyinde okullarda 4. sırada olup son yıllarda orta öğretim ve yüksek öğretim düzeylerinde ÖSYM'nin yaptığı sınavlarda en başarılı iller sıralamasında ilk sıralarda yer almaktadır. Ayrıca 2006 yılında ilde kurulmuş bulunan Mehmet Akif Üniversitesi 13 birimi ve yaklaşık 15 000 öğrencisi ile hızla gelişmekte ve ilin kalkınma düzeyine önemli katkılarda bulunmaktadır. Katılımcılara sorulan bir diğer soru İlde yaşayan nüfusun sayısı ile ilgilidir.

Tablo 4.2.5. Kalkınmışlık düzeyine Etki Eden Faktörler: İlde Yaşayan Nüfusun Artması							
Katılımcıların Niteliği	İlde Yaşayan Nüfusun Artması						Toplam
		Kesinlikle Önemli	Önemli	Kararsızım	Önemli	Çok Önemli	
Yönetici	Sayı	0	26	6	51	22	105
	%	,0%	24,8%	5,7%	48,6%	21,0%	100,0%
Halk	Sayı	2	24	20	66	47	159
	%	1,3%	15,1%	12,6%	41,5%	29,6%	100,0%
Sanayici	Sayı	1	3	5	12	14	35
	%	2,9%	8,6%	14,3%	34,3%	40,0%	100,0%
Toplam	Sayı	3	53	31	129	83	299
	%	1,0%	17,7%	10,4%	43,1%	27,8%	100,0%

Ankete katılanların %70'i Burdur İli'nin kalkınmasında ilde yaşayan nüfusun artmasının önemli olduğunu düşünmektedir. Fakat ankete katılan yöneticilerin %25'i önemsiz olduğu görüşündedir.

Herhangi bir ilin kalkınmışlık-refah göstergeleri içerisinde önemli olan unsurlardan birisi de kişi başına düşen otomobil sayısıdır. Katılımcıların buna ilişkin kanaatleri ise aşağıdaki şekildedir.

Katılımcıların Niteliği	İlde Kişi Başına Düşen Otomobil Sayısının Çokluğu						Toplam
		Kesinlikle Önemsiz	Önemsiz	Kararsızım	Önemli	Çok Önemli	
Yönetici	Sayı	5	37	14	33	13	102
	%	4,9%	36,3%	13,7%	32,4%	12,7%	100,0%
Halk	Sayı	15	55	13	53	19	155
	%	9,7%	35,5%	8,4%	34,2%	12,3%	100,0%
Sanayici	Sayı	3	11	5	7	8	34
	%	8,8%	32,4%	14,7%	20,6%	23,5%	100,0%
Toplam	Sayı	23	103	32	93	40	291
	%	7,9%	35,4%	11,0%	32,0%	13,7%	100,0%

Ankete katılanların %46'sı Burdur İli'nin kalkınmasında ilde kişi başına düşen otomobil sayısının çokluğunun önemli olduğunu düşünmekte iken ankete katılanların %43'ü önemsiz olduğu görüşündedir. Ankete katılan sanayici, yönetici ve halk kesimleri ifadeye katılım ve katılmama açısından birbirine yakın oranlar sergilemişlerdir. TÜİK'in son verilerine göre Burdur İli otomobil başına düşen kişi sayısı açısından Türkiye'de 5. sırada yer almaktadır. İlde 7,77 kişiye bir otomobil düşmektedir.

Herhangi bir ilin kalkınmasında yatırımlara aktarılacak kaynaklar içerisinde tasarruflar büyük öneme sahiptir. Tasarruf artışı ise bilindiği gibi bireylerin tutumlarına bağlı olduğu gibi tasarrufları değerlendirecek kurumların varlığına da bağlı bulunmaktadır. Katılımcılara bu konudaki kanaatleri sorulmuş ve aşağıdaki cevaplar alınmıştır.

Katılımcıların Niteliği	İlde Kişi Başına Düşen Mevduat Tutarı						Toplam
		Kesinlikle Önemsiz	Önemsiz	Kararsızım	Önemli	Çok Önemli	
Yönetici	Sayı	0	16	11	55	23	105
	%	,0%	15,2%	10,5%	52,4%	21,9%	100,0%
Halk	Sayı	10	30	7	62	46	155
	%	6,5%	19,4%	4,5%	40,0%	29,7%	100,0%
Sanayici	Sayı	4	5	2	14	10	35
	%	11,4%	14,3%	5,7%	40,0%	28,6%	100,0%
Toplam	Sayı	14	51	20	131	79	295
	%	4,7%	17,3%	6,8%	44,4%	26,8%	100,0%

Ankete katılanların %70'i Burdur İli'nin kalkınmasında İlde kişi başına düşen mevduat tutarının önemli olduğu görüşündedir. Burdur İli fert başına düşen banka mevduatı sıralamasında 81 il içerisinde 27.; toplam banka mevduatı sıralamasında ise 49. sırada yer almaktadır. Kırsal nüfus başına tarımsal kredi kullanımı açısından 23.; diğer alanlardaki kredi kullanımı açısından ise 54. sıradadır. Bu durum İlin tarım ve hayvancılık ağırlıklı üretim yapısına uygundur. Diğer alanlardaki kredi kullanımı açısından oldukça gerilerde olması ise İl dışına kaynak transferinin söz konusu olduğunu da bize göstermektedir.

İlde kişi başına düşen milli gelir rakamlarına ilişkin düşünceleri katılımcılara sorulmuş ve aşağıdaki cevaplar alınmıştır.

Tablo 4.2.8. Kalkınmışlık düzeyine Etki Eden Faktörler: İlde Kişi Başına Düşen Milli Gelir							
Katılımcıların Niteliği	İlde Kişi Başına Düşen Milli Gelir						Toplam
		Kesinlikle Önemli	Önemli	Kararsız	Önemli	Çok Önemli	
Yönetici	Sayı	2	0	4	40	61	107
	%	1,9%	,0%	3,7%	37,4%	57,0%	100,0%
Halk	Sayı	2	11	2	52	90	157
	%	1,3%	7,0%	1,3%	33,1%	57,3%	100,0%
Sanayici	Sayı	0	2	1	9	23	35
	%	,0%	5,7%	2,9%	25,7%	65,7%	100,0%
Toplam	Sayı	4	13	7	101	174	299
	%	1,3%	4,3%	2,3%	33,8%	58,2%	100,0%

Ankete katılanların %91'i Burdur İlinin kalkınmasında İlde kişi başına düşen milli gelirin önemli olduğu görüşündedir. İlde kişi başı milli gelirin yüksek olması İlin refah düzeyi göstergelerinden birisi olduğu gibi yatırımlar için ayrılacak kaynaklar açısından da önemlidir.

Burdur İli toplam GSYİH açısından 81 il içerisinde 54., kişi başına düşen GSYİH açısından ise 28. sıradadır.

4.3. İLİN TEMEL EKONOMİK SORUNLARINA İLİŞKİN ARAŞTIRMA SONUÇLARI

Katılımcılara komşu illere göre İlin gelişmişlik düzeyi hakkındaki düşünceleri sorulmuştur. Alınan cevaplar aşağıdaki şekildedir.

Tablo 4.3.1. Burdur'un Komşu İllere Göre Kalkınmışlık Düzeyine İlişkin Görüşler

Katılımcıların Niteliği	Burdur'un Komşu İllere Göre Kalkınmışlık Düzeyi					Toplam
		Kalkınmış	Orta derece Kalkınmış	Az Kalkınmış	Geri Kalmış	
Yönetici	Sayı	0	10	44	56	110
	%	,0%	9,1%	40,0%	50,9%	100,0%
Halk	Sayı	7	19	48	86	160
	%	4,4%	11,9%	30,0%	53,8%	100,0%
Sanayici	Sayı	1	4	10	19	34
	%	2,9%	11,8%	29,4%	55,9%	100,0%
Toplam	Sayı	8	33	102	161	304
	%	2,6%	10,9%	33,6%	53,0%	100,0%

Anketi cevaplayanların %53'ü Burdur İlinin komşu illere göre geri kalmış olduğu görüşündedir. Az kalkınmış seçeneği ile birlikte ele alındığı zaman ise %86'lık bir oran İlin çevre illere göre gelişmişlik düzeyi açısından daha geride olduğu düşüncesindedir.

İlin çevre illere kıyasla daha geri olduğu düşüncesi üzerine, tespit edilen İlin geri kalmışlık nedenleri üzerine sorular sorulmuş ve aşağıdaki cevaplar alınmıştır.

Tablo 4.3.2. Yatırımların Yetersizliğine İlişkin Görüşler

Katılımcıların Niteliği	Yatırımların Yetersizliği				Toplam	
		Önemsiz	Kararsızım	Önemli		Çok Önemli
Yönetici	Sayı	1	3	32	73	109
	%	,9%	2,8%	29,4%	67,0%	100,0%
Halk	Sayı	0	0	34	131	165
	%	,0%	,0%	20,6%	79,4%	100,0%
Sanayici	Sayı	0	2	4	29	35
	%	,0%	5,7%	11,4%	82,9%	100,0%
Toplam	Sayı	1	5	70	233	309
	%	,3%	1,6%	22,7%	75,4%	100,0%

Ankete katılanların %98'i Burdur'un ekonomik sorunları arasında yatırımların yetersizliğinin önemli olduğu görüşündedir. Burdur İli fert başına kamu yatırımları açısından 81 il içerisinde 59., teşvik belgeli yatırımlar açısından ise 39. sırada yer almaktadır. (DPT)

İkinci neden olarak yine yatırımlarla da bağlantılı olan İldeki istihdam alanlarının yetersizliği konusu sorulmuş ve aşağıdaki cevaplar alınmıştır.

Tablo 4.3.3. İstihdam Alanının Yetersizliğine İlişkin Görüşler

Katılımcıların Niteliği	İstihdam Alanının Yetersizliği						Toplam
		Kesinlikle Önemsiz	Önemsiz	Kararsızım	Önemli	Çok Önemli	
Yönetici	Sayı	0	2	2	50	53	107
	%	,0%	1,9%	1,9%	46,7%	49,5%	100,0%
Halk	Sayı	0	5	4	50	102	161
	%	,0%	3,1%	2,5%	31,1%	63,4%	100,0%
Sanayici	Sayı	1	0	2	10	22	35
	%	2,9%	,0%	5,7%	28,6%	62,9%	100,0%
Toplam	Sayı	1	7	8	110	177	303
	%	,3%	2,3%	2,6%	36,3%	58,4%	100,0%

Ankete katılanların %95'i Burdur'un ekonomik sorunları arasında istihdam alanlarının yetersizliğinin önemli olduğu görüşündedir.

Katılımcılara katma değeri yüksek nitelikli işgücünün yetersizliğine ilişkin düşünceleri sorulmuş ve aşağıdaki cevaplar alınmıştır.

Tablo 4.3.4. Katılımcıların Burdur İlinde Nitelikli İşgücü Yetersizliğine İlişkin Görüşleri

Katılımcıların Niteliği	Nitelikli İşgücü Yetersizliği						Toplam
		Kesinlikle Önemsiz	Önemsiz	Kararsızım	Önemli	Çok Önemli	
Yönetici	Sayı	2	7	5	57	36	107
	%	1,9%	6,5%	4,7%	53,3%	33,6%	100,0%
Halk	Sayı	5	16	8	58	70	157
	%	3,2%	10,2%	5,1%	36,9%	44,6%	100,0%
Sanayici	Sayı	1	0	3	9	22	35
	%	2,9%	,0%	8,6%	25,7%	62,9%	100,0%
Toplam	Sayı	8	23	16	124	128	299
	%	2,7%	7,7%	5,4%	41,5%	42,8%	100,0%

Ankete katılanların %84'ü Burdur'un ekonomik sorunları arasında nitelikli işgücü yetersizliğinin önemli olduğu görüşündedir. Nitelikli işgücü yetersizliği konusunda sanayicilerin %63'ü çok önemli seçeneğini işaretlemiştir. Çünkü nitelikli işgücüne en büyük ihtiyacı sanayici duymaktadır.

Burdur İlının yeterince gelişememe nedenlerinden birisi olarak ta yeterli müteşebbisin bulunmaması belirlenmiş ve aşağıdaki cevaplar alınmıştır.

Tablo 4.3.5. Yeterli Müteşebbis Olmayışına İlişkin Görüşler

Katılımcıların Niteliği	Yeterli Müteşebbis Olmayışı						Toplam
		Kesinlikle Önemli	Önemli	Kararsızım	Önemli	Çok Önemli	
Yönetici	Sayı	0	2	4	42	59	107
	%	,0%	1,9%	3,7%	39,3%	55,1%	100,0%
Halk	Sayı	1	4	4	53	93	155
	%	,6%	2,6%	2,6%	34,2%	60,0%	100,0%
Sanayici	Sayı	0	0	5	7	23	35
	%	,0%	,0%	14,3%	20,0%	65,7%	100,0%
Toplam	Sayı	1	6	13	102	175	297
	%	,3%	2,0%	4,4%	34,3%	58,9%	100,0%

Ankete katılanların %94'ü Burdur'un ekonomik sorunları arasında yeterli müteşebbis olmayışının önemli olduğu görüşündedir. Burdur İlinde yeterli müteşebbis bulunmamasının en önemli nedenlerinden birisi bilindiği gibi bir önceki teşvik yasasına göre İlin teşvik kapsamı dışında tutulmuş bulunmasıdır. Yeni teşvik yasasının İl üzerindeki ekonomik etkilerinin başarısı ise zamanla ortaya çıkacaktır.

Bu bağlamda katılımcılara teşviklerin yetersizliği konusundaki düşünceleri sorulmuş ve aşağıdaki cevaplar alınmıştır.

Tablo 4.3.6. Teşviklerin Yetersizliğine İlişkin Görüşler

Katılımcıların Niteliği	Teşviklerin Yetersizliği						Toplam
		Kesinlikle Önemli	Önemli	Kararsızım	Önemli	Çok Önemli	
Yönetici	Sayı	3	12	4	42	46	107
	%	2,8%	11,2%	3,7%	39,3%	43,0%	100,0%
Halk	Sayı	0	5	4	51	101	161
	%	,0%	3,1%	2,5%	31,7%	62,7%	100,0%
Sanayici	Sayı	1	0	0	8	26	35
	%	2,9%	,0%	,0%	22,9%	74,3%	100,0%
Toplam	Sayı	4	17	8	101	173	303
	%	1,3%	5,6%	2,6%	33,3%	57,1%	100,0%

Ankete katılanların %90'ı Burdur'un ekonomik sorunları arasında teşviklerin yetersiz olmasının önemli olduğu görüşündedir. Özellikle sanayicilerin %74,3'ü çok önemli ve %23 ise önemli, toplamda ise sanayicilerin %98'i ise teşviklerin yetersizliği konusunda kanaat belirtmiştir.

Burdur İlinin yeterince gelişememe nedenlerinden birisi olarak yatırımlar için yeterli kaynak bulunmaması belirlenmiş ve aşağıdaki cevaplar alınmıştır.

Katılımcıların Niteliği	Yatırımlar için Yeterli Kaynağın Bulunmaması						Toplam
		Kesinlikle Önemsiz	Önemsiz	Kararsızım	Önemli	Çok Önemli	
Yönetici	Sayı	4	9	9	46	35	103
	%	3,9%	8,7%	8,7%	44,7%	34,0%	100,0%
Halk	Sayı	0	15	6	52	80	153
	%	,0%	9,8%	3,9%	34,0%	52,3%	100,0%
Sanayici	Sayı	1	1	5	6	22	35
	%	2,9%	2,9%	14,3%	17,1%	62,9%	100,0%
Toplam	Sayı	5	25	20	104	137	291
	%	1,7%	8,6%	6,9%	35,7%	47,1%	100,0%

Ankete katılanların %82'si Burdur'un ekonomik sorunları arasında yatırımlar için yeterli kaynağın bulunmamasının önemli olduğu görüşündedir. Yukarıdaki analizlere göre İl dışına kaynak transferinin bulunması, asıl sorunun kaynak yetersizliğinden ziyade müteşebbis yetersizliğine işaret etmektedir.

Burdur İli üretimi özellikle tarım ve hayvancılık alanlarında yoğunlaşmıştır. Bu yoğunlaşma avantajlar içerebildiği gibi riskleri de içermektedir. Konu hakkında katılımcıların görüşleri aşağıdaki şekildedir.

Katılımcıların Niteliği	Üretimin Tarım ve Hayvancılık Sektöründe Yoğunlaşması						Toplam
		Kesinlikle Önemsiz	Önemsiz	Kararsızım	Önemli	Çok Önemli	
Yönetici	Sayı	2	21	5	46	29	103
	%	1,9%	20,4%	4,9%	44,7%	28,2%	100,0%
Halk	Sayı	3	25	14	63	50	155
	%	1,9%	16,1%	9,0%	40,6%	32,3%	100,0%
Sanayici	Sayı	1	4	10	5	14	34
	%	2,9%	11,8%	29,4%	14,7%	41,2%	100,0%
Toplam	Sayı	6	50	29	114	93	292
	%	2,1%	17,1%	9,9%	39,0%	31,8%	100,0%

Ankete katılanların %70'i Burdur'un ekonomik sorunları arasında üretimin tarım ve hayvancılık sektöründe yoğunlaşmasının önemli olduğu görüşündedir. Anketi cevaplayan yöneticilerin %21'i ise üretimin tarım ve hayvancılık sektöründe yoğunlaşmasının Burdur'un ekonomik sorunları arasında önemsiz olduğunu düşünmektedir.

Burdur ili ekonomik sorunları içerisinde ildeki organize sanayi bölgesinin fiziki yetersizliği konusu ele alınmış ve katılımcıların görüşlerine başvurulmuştur.

Tablo 4.3.9. Organize Sanayi Bölgesinin Yeni Yatırımlar İçin Yetersiz Olmasına İlişkin Görüşler

Katılımcıların Niteliği	Organize Sanayi Bölgesinin Yeni Yatırımlar İçin Yetersiz Olması						Toplam
		Kesinlikle Önemli	Önemli	Kararsızım	Önemli	Çok Önemli	
Yönetici	Sayı	3	17	14	47	25	106
	%	2,8%	16,0%	13,2%	44,3%	23,6%	100,0%
Halk	Sayı	2	18	19	63	53	155
	%	1,3%	11,6%	12,3%	40,6%	34,2%	100,0%
Sanayici	Sayı	0	2	6	9	18	35
	%	,0%	5,7%	17,1%	25,7%	51,4%	100,0%
Toplam	Sayı	5	37	39	119	96	296
	%	1,7%	12,5%	13,2%	40,2%	32,4%	100,0%

Anketi cevaplayanların % 73'ü Burdur'un ekonomik sorunları arasında organize sanayi bölgesinin yeni yatırımlar için yetersiz olmasının önemli yer tuttuğu görüşündeyken ankete katılan yöneticilerin %19'u bunun önemli olmadığı görüşündedir. Özellikle sanayicilerin %77'si organize sanayi bölgesinin fiziki olarak yetersiz olduğu kanaatindedir. Burdur İlinin yeterince gelişememe nedenlerinden birisi olarak Burdur İlinde ortak girişimcilik kültürünün yeterince gelişmemiş olması konusu ele alınmış ve katılımcıların görüşlerine başvurulmuştur.

Tablo 4.3.10. Ortak Girişimcilik Kültürünün Yeterince Gelişmemiş Olmasına İlişkin Görüşler

Katılımcıların Niteliği	Ortak Girişimcilik Kültürünün Yeterince Gelişmemiş Olması						Toplam
		Kesinlikle Önemli	Önemli	Kararsızım	Önemli	Çok Önemli	
Yönetici	Sayı	0	7	5	41	56	109
	%	,0%	6,4%	4,6%	37,6%	51,4%	100,0%
Halk	Sayı	2	2	3	58	94	159
	%	1,3%	1,3%	1,9%	36,5%	59,1%	100,0%
Sanayici	Sayı	0	1	3	10	21	35
	%	,0%	2,9%	8,6%	28,6%	60,0%	100,0%
Toplam	Sayı	2	10	11	109	171	303
	%	1,7%	12,5%	13,2%	40,2%	32,4%	100,0%

Anketi cevaplayanların %73'ü Burdur'un ekonomik sorunları arasında ortak girişimcilik kültürünün yeterince gelişmemiş olmasının önemli yer tuttuğu görüşündedir.

Firmalar ve kurumlar arası işbirliğinin firmalara ve içine yerleştiği bölgeye ve sektöre yönelik birçok avantajı bulunmaktadır. Bu avantajlar firmaların işbirliği yapma amaç-

larına göre farklılıklar göstermektedir. Burdur İli imalat sanayi firmalarını içeren bir başka araştırmaya göre firmaların bölgesel ölçekte en fazla işbirliğinde buldukları aktörler müşteriler ve tedarikçilerdir. Ayrıca bölgede yer alan danışmanlık firmaları, sektör dışı firmalar, rakip firmalar, diğer illerdeki üniversiteler ve teknokentler arası işbirliği oldukça düşük düzeydedir. İşbirliği yapılan konulara bakıldığı zaman ise genel olarak işbirliği düzeyinin düşük olduğu ve en fazla işbirliği yapılan konunun ise “yeni pazarlara açılma” konusunda olduğu görülmektedir. Aynı zamanda firmaların büyük bir kısmı ildeki kurumların işbirliği ortamını kurmada da yeterli olmadıkları konusunda genel bir eğilime sahiptir (Dulupçu vd.,2007:56-58)

Katılımcıların Niteliği	İlin İmkanlarının Yeterince Tanıtılmamış Olması						Toplam
	Sayı	Kesinlikle Önemli	Önemsiz	Kararsızım	Önemli	Çok Önemli	
Yönetici	Sayı	0	17	6	40	42	105
	%	,0%	16,2%	5,7%	38,1%	40,0%	100,0%
Halk	Sayı	0	9	6	64	80	159
	%	,0%	5,7%	3,8%	40,3%	50,3%	100,0%
Sanayici	Sayı	1	1	3	13	17	35
	%	2,9%	2,9%	8,6%	37,1%	48,6%	100,0%
Toplam	Sayı	1	27	15	117	139	299
	%	,3%	9,0%	5,0%	39,1%	46,5%	100,0%

Katılımcıların %85'i İlin var olan zenginliklerinin yeterince tanıtılmamış olmasının ekonomik olarak ortaya çıkan sorunlardan birisi olduğunu düşünmektedir. Bu nedenle İlin imkanlarının tanıtımına yönelik çabaların artırılması gerekmektedir.

4.4.İLİN EKONOMİ DIŞI TEMEL SORUNLARINA İLİŞKİN ARAŞTIRMA SONUÇLARI

Bu bölümde Burdur İli'nin ekonomi dışı temel sorunlarına ilişkin araştırma sonuçları değerlendirilecektir. Bilindiği gibi bu sorunlar ekonomi dışı olsalar bile ekonomik sorunlarla doğrudan yada dolaylı olarak neden/sonuç ilişkisine sahiptir. Ekonomi dışı başlıca temel sorunlar; çevre kirliliği, sosyal ve kültürel etkinliklerin azlığı, güvenlik sorunu, konut yetersizliği, toplu taşıma sorunu, il dışına göç sorunu, alt yapı yatırımlarının yetersizliği, çarpık kentleşme ve coğrafi konum olarak belirlenmiş ve katılımcıların konu hakkındaki düşünceleri sorulmuştur. Alınan cevaplar aşağıdaki şekildedir.

Tablo 4.4.1. Çevre Kirliliği Sorununa İlişkin Görüşler

Katılımcıların Niteliği	Çevre Kirliliği						Toplam
		Kesinlikle Önemli	Önemli	Kararsızım	Önemli	Çok Önemli	
Yönetici	Sayı	4	27	4	37	35	107
	%	3,7%	25,2%	3,7%	34,6%	32,7%	100,0%
Halk	Sayı	5	25	7	62	60	159
	%	3,1%	15,7%	4,4%	39,0%	37,7%	100,0%
Sanayici	Sayı	0	4	7	13	11	35
	%	,0%	11,4%	20,0%	37,1%	31,4%	100,0%
Toplam	Sayı	9	56	18	112	106	301
	%	3,0%	18,6%	6,0%	37,2%	35,2%	100,0%

Anketi cevaplayanların % 72'si Burdur'un ekonomi dışındaki sorunları arasında çevre kirliliğinin önemli yer tuttuğu görüşündedir. Anketi cevaplayan yöneticilerin %27'si çevre kirliliğinin önemli olmadığını düşünmektedir. Burdur İli özellikle kış aylarında hava kirliliği yaşamakta, sorunun çözümüne yönelik olarak doğal gaz tüketimine geçilmeye çalışılmaktadır.

Tablo 4.4.2. Sosyal Ve Kültürel Etkinliklerin Azlığı Sorununa İlişkin Görüşler

Katılımcıların Niteliği	Sosyal Ve Kültürel Etkinliklerin Azlığı						Toplam
		Kesinlikle Önemli	Önemli	Kararsızım	Önemli	Çok Önemli	
Yönetici	Sayı	3	18	3	51	32	107
	%	2,8%	16,8%	2,8%	47,7%	29,9%	100,0%
Halk	Sayı	2	11	6	65	76	160
	%	1,3%	6,9%	3,8%	40,6%	47,5%	100,0%
Sanayici	Sayı	0	4	5	9	17	35
	%	,0%	11,4%	14,3%	25,7%	48,6%	100,0%
Toplam	Sayı	5	33	14	125	125	302
	%	1,7%	10,9%	4,6%	41,4%	41,4%	100,0%

Anketi cevaplayanların % 83'ü Burdur'un ekonomi dışındaki sorunları arasında sosyal ve kültürel etkinliklerin azlığının önemli yer tuttuğu görüşündedir. Fakat anketi cevaplayan yöneticilerin %20'si sosyal ve kültürel etkinliklerin azlığının önemli olmadığını düşünmektedir. Bu durum yönetici kesimin diğer gruplara kıyasla sosyal ve kültürel etkinlikleri daha rahat takip ettiği ve bu etkinliklere daha fazla katıldığını göstermektedir.

Tablo 4.4.3. Park Ve Yeşil Alanların Az Oluşuna İlişkin Görüşler

Katılımcıların Niteliği	Park Ve Yeşil Alanların Az Oluşu						Toplam
		Kesinlikle Önemsiz	Önemsiz	Kararsızım	Önemli	Çok Önemli	
Yönetici	Sayı	3	26	6	48	24	107
	%	2,8%	24,3%	5,6%	44,9%	22,4%	100,0%
Halk	Sayı	3	20	12	64	58	157
	%	1,9%	12,7%	7,6%	40,8%	36,9%	100,0%
Sanayici	Sayı	1	6	6	13	9	35
	%	2,9%	17,1%	17,1%	37,1%	25,7%	100,0%
Toplam	Sayı	7	52	24	125	91	299
	%	2,3%	17,4%	8,0%	41,8%	30,4%	100,0%

Anketi cevaplayanların %73'ü Burdur'un ekonomi dışındaki sorunları arasında park ve yeşil alanların azlığının önemli yer tuttuğu görüşündedir. Fakat anketi cevaplayan yöneticilerin %27'si ve sanayicilerin %20'si park ve yeşil alanların azlığının önemli olmadığı görüşündedir. Konuya en az duyarlı kesimin ise sanayiciler olduğu görülmektedir (%62).

Tablo 4.4.4. Güvenlik Sorununa İlişkin Görüşler

Katılımcıların Niteliği	Güvenlik sorunu						Toplam
		Kesinlikle Önemsiz	Önemsiz	Kararsızım	Önemli	Çok Önemli	
Yönetici	Sayı	11	30	9	31	25	106
	%	10,4%	28,3%	8,5%	29,2%	23,6%	100,0%
Halk	Sayı	13	32	13	40	58	156
	%	8,3%	20,5%	8,3%	25,6%	37,2%	100,0%
Sanayici	Sayı	2	3	11	8	11	35
	%	5,7%	8,6%	31,4%	22,9%	31,4%	100,0%
Toplam	Sayı	26	65	33	79	94	297
	%	8,8%	21,9%	11,1%	26,6%	31,6%	100,0%

Anketi cevaplayanların %57'si Burdur'un ekonomi dışındaki sorunları arasında güvenlik sorununun önemli yer tuttuğu görüşündedir. Fakat anketi cevaplayan yöneticilerin %39'u ve halkın %29'u güvenlik sorununun önemli olmadığını düşünmektedir.

Tablo 4.4.5 Konut Yetersizliği Sorununa İlişkin Görüşler

Katılımcıların Niteliği	Konut Yetersizliği						Toplam
		Kesinlikle Önemli	Önemsiz	Kararsızım	Önemli	Çok Önemli	
Yönetici	Sayı	6	26	5	47	25	109
	%	5,5%	23,9%	4,6%	43,1%	22,9%	100,0%
Halk	Sayı	6	40	11	52	47	156
	%	3,8%	25,6%	7,1%	33,3%	30,1%	100,0%
Sanayici	Sayı	2	4	11	9	9	35
	%	5,7%	11,4%	31,4%	25,7%	25,7%	100,0%
Toplam	Sayı	14	70	27	108	81	300
	%	4,7%	23,3%	9,0%	36,0%	27,0%	100,0%

Anketi cevaplayanların % 63'ü Burdur'un ekonomi dışındaki sorunları arasında konut yetersizliğinin önemli yer tuttuğu görüşündedir. Fakat anketi cevaplayan yöneticilerin %29'u ve halkın %29'u konut yetersizliğinin önemsiz olduğu görüşündedir. Özellikle son yıllarda TOKİ tarafından farklı gelir gruplarına hitap eden çok sayıda konut ilde yaşayan vatandaşlara teslim edilmiştir.

Tablo 4.4.6. Toplu Taşıma Sorununa İlişkin Görüşler

Katılımcıların Niteliği	Toplu Taşıma Sorunu						Toplam
		Kesinlikle Önemli	Önemsiz	Kararsızım	Önemli	Çok Önemli	
Yönetici	Sayı	6	44	8	33	15	106
	%	5,7%	41,5%	7,5%	31,1%	14,2%	100,0%
Halk	Sayı	9	52	10	43	37	151
	%	6,0%	34,4%	6,6%	28,5%	24,5%	100,0%
Sanayici	Sayı	1	7	11	8	8	35
	%	2,9%	20,0%	31,4%	22,9%	22,9%	100,0%
Toplam	Sayı	16	103	29	84	60	292
	%	5,5%	35,3%	9,9%	28,8%	20,5%	100,0%

Anketi cevaplayanların % 50'si Burdur'un ekonomi dışındaki sorunları arasında toplu taşıma sorununun önemli yer tuttuğu görüşündedir. Fakat anketi cevaplayan yöneticilerin %47'si, halkın %40'ı ve sanayicilerin %23'ü toplu taşıma sorununun önemsiz olduğu görüşündedir.

Katılımcıların Niteliği	İl Dışına Göç						Toplam
		Kesinlikle Önemsiz	Önemsiz	Kararsızım	Önemli	Çok Önemli	
Yönetici	Sayı	3	6	5	32	61	107
	%	2,8%	5,6%	4,7%	29,9%	57,0%	100,0%
Halk	Sayı	6	11	13	34	99	163
	%	3,7%	6,7%	8,0%	20,9%	60,7%	100,0%
Sanayici	Sayı	0	0	3	10	22	35
	%	,0%	,0%	8,6%	28,6%	62,9%	100,0%
Toplam	Sayı	9	17	21	76	182	305
	%	3,0%	5,6%	6,9%	24,9%	59,7%	100,0%

Anketi cevaplayanların %84'ü Burdur'un ekonomi dışındaki sorunları arasında İl dışına göç sorununun önemli yer tuttuğu görüşündedir. Yöneticilerin %87'si, sanayicilerin %91'i sorunun önemli olduğu kanaatindedir. Sanayicilerin soruna daha duyarlı olduğu görülmektedir.

Katılımcıların Niteliği	Alt yapı yatırımlarının yetersizliği						Toplam
		Kesinlikle Önemsiz	Önemsiz	Kararsızım	Önemli	Çok Önemli	
Yönetici	Sayı	0	12	4	44	49	109
	%	,0%	11,0%	3,7%	40,4%	45,0%	100,0%
Halk	Sayı	3	10	11	51	82	157
	%	1,9%	6,4%	7,0%	32,5%	52,2%	100,0%
Sanayici	Sayı	0	2	7	9	17	35
	%	,0%	5,7%	20,0%	25,7%	48,6%	100,0%
Toplam	Sayı	3	24	22	104	148	301
	%	1,0%	8,0%	7,3%	34,6%	49,2%	100,0%

Anketi cevaplayanların %84'ü Burdur'un ekonomi dışındaki sorunları arasında alt yapı yatırımlarının yetersizliğinin önemli yer tuttuğu görüşündedir. Sanayicilerin %74'ü ise sorunun önemli olduğu şeklinde cevap vermiştir.

Tablo 4.4.9. Çarpık Kentleşme Sorununa İlişkin Görüşler

Katılımcıların Niteliği	Çarpık kentleşme						Toplam
		Kesinlikle Önemsiz	Önemsiz	Kararsızım	Önemli	Çok Önemli	
Yönetici	Sayı	3	11	11	36	47	108
	%	2,8%	10,2%	10,2%	33,3%	43,5%	100,0%
Halk	Sayı	5	16	13	43	79	156
	%	3,2%	10,3%	8,3%	27,6%	50,6%	100,0%
Sanayici	Sayı	0	2	6	10	17	35
	%	,0%	5,7%	17,1%	28,6%	48,6%	100,0%
Toplam	Sayı	8	29	30	89	143	299
	%	2,7%	9,7%	10,0%	29,8%	47,8%	100,0%

Anketi cevaplayanların % 77'si Burdur'un ekonomi dışındaki sorunları arasında çarpık kentleşmenin önemli yer tuttuğu görüşündedir. Çarpık kentleşme ya da sahte kentleşme denilen olgu uzun dönemde sorunların daha da artmasına neden olacağı için gerekli önlemlerin alınması gereklidir.

4.5.İL EKONOMİSİNİN NİSPİ GERİLİĞİNİN NEDENLERİNE İLİŞKİN ARAŞTIRMA SONUÇLARI

Burdur İli komşusu bulunan illere kıyasla nispi olarak geri kalmış durumdadır. Burdur İli'nin nispi geriliğinin nedenlerine ilişkin katılımcılara sorular sorulmuş ve aşağıdaki cevaplar alınmıştır.

Tablo 4.5.1. Burdur İlinin Yeterince Gelişmemesinde Coğrafi Konumun Rolüne İlişkin Görüşler

Katılımcıların Niteliği	Coğrafi Konumu						Toplam
		Kesinlikle Önemsiz	Önemsiz	Kararsızım	Önemli	Çok Önemli	
Yönetici	Sayı	10	39	3	28	28	108
	%	9,3%	36,1%	2,8%	25,9%	25,9%	100,0%
Halk	Sayı	26	46	5	28	46	151
	%	17,2%	30,5%	3,3%	18,5%	30,5%	100,0%
Sanayici	Sayı	2	9	7	7	6	31
	%	6,5%	29,0%	22,6%	22,6%	19,4%	100,0%
Toplam	Sayı	38	94	15	63	80	290
	%	13,1%	32,4%	5,2%	21,7%	27,6%	100,0%

Ankete katılanların %49'u Burdur'un yeterince gelişmemesinde coğrafi konumun rolü olduğu görüşündedir. Fakat anketi cevaplayan yöneticilerin %45'i, halkın %57'si ve sanayicilerin %35'i coğrafi konumun önemsiz olduğu görüşündedir.

Tablo 4.5.2. Burdur İlinin Yeterince Gelişmemesinde Yerel Yönetimlerin Rolüne İlişkin Görüşler							
Katılımcıların Niteliği	Yerel Yönetimler						Toplam
		Kesinlikle Önemsiz	Önemsiz	Kararsızım	Önemli	Çok Önemli	
Yönetici	Sayı	3	11	5	41	48	108
	%	2,8%	10,2%	4,6%	38,0%	44,4%	100,0%
Halk	Sayı	2	9	4	55	88	158
	%	1,3%	5,7%	2,5%	34,8%	55,7%	100,0%
Sanayici	Sayı	0	3	5	15	11	34
	%	,0%	8,8%	14,7%	44,1%	32,4%	100,0%
Toplam	Sayı	5	23	14	111	147	300
	%	1,7%	7,7%	4,7%	37,0%	49,0%	100,0%

Ankete katılanların % 86'sı Burdur'un yeterince gelişmemesinde yerel yönetimlerin önemli rolü olduğu görüşündedir. Bu nedenle İldeki yerel yönetimlerin İlin gelişimine yönelik daha fazla çaba göstermesi gerekmektedir.

Tablo 4.5.3. Burdur İlinin Yeterince Gelişmemesinde Siyasi Politikaların Rolüne İlişkin Görüşler							
Katılımcıların Niteliği	Siyasi Politikalar						Toplam
		Kesinlikle Önemsiz	Önemsiz	Kararsızım	Önemli	Çok Önemli	
Yönetici	Sayı	1	12	7	37	51	108
	%	,9%	11,1%	6,5%	34,3%	47,2%	100,0%
Halk	Sayı	0	11	7	38	103	159
	%	,0%	6,9%	4,4%	23,9%	64,8%	100,0%
Sanayici	Sayı	0	1	8	9	17	35
	%	,0%	2,9%	22,9%	25,7%	48,6%	100,0%
Toplam	Sayı	1	24	22	84	171	302
	%	,3%	7,9%	7,3%	27,8%	56,6%	100,0%

Ankete katılanların %84'ü Burdur'un yeterince gelişmemesinde siyasi politikaların önemli rolü olduğu görüşündedir. İli temsil eden siyasetçilerin İlin sorunlarına daha fazla eğilmesi, İl'e yönelik merkezi bütçeden kaynak aktarımı ve yatırımcıların yatırımlarını çekmeye yönelik daha fazla çaba göstermesi gerekmektedir.

Tablo 4.5.4. Burdur İlinin Yeterince Gelişmemesinde Halkın Yatırım Riskini Göze Almamasına İlişkin Görüşler

Katılımcıların Niteliği	Halkın yatırım riskini göze almaması						Toplam
		Kesinlikle Önemsiz	Önemsiz	Kararsızım	Önemli	Çok Önemli	
Yönetici	Sayı	4	5	6	39	56	110
	%	3,6%	4,5%	5,5%	35,5%	50,9%	100,0%
Halk	Sayı	1	8	5	39	106	159
	%	,6%	5,0%	3,1%	24,5%	66,7%	100,0%
Sanayici	Sayı	0	0	6	14	15	35
	%	,0%	,0%	17,1%	40,0%	42,9%	100,0%
Toplam	Sayı	5	13	17	92	177	304
	%	1,6%	4,3%	5,6%	30,3%	58,2%	100,0%

Ankete katılanların %88'i Burdur'un yeterince gelişmemesinde halkın yatırım riskini göze alamamasının önemli rolü olduğu görüşündedir. Burdur İli girişimci sayısı ve niteliği açısından yeterli olmayan bir İldir. Girişimciliği etkileyen çok sayıda faktör bulunmaktadır. Burdur İli girişimci tipolojisi Norman Smith'in 1967 çalışmasına göre "esnaf girişimci" (craftsman enterpreneurs) tipolojisine uymaktadır. Esnaf girişimci; genellikle işçilik deneyiminden gelmiş, eğitim düzeyi düşük, yönetim becerisi yeterli olmayan, finansal kaynakları ise kişisel tasarrufları ve akraba ve arkadaşlarından toplamaya çalışan girişimcidir. Fırsatçı girişimci ise orta sınıf bir geçmişe sahip bulunan daha eğitilmiş, yönetim deneyimi bulunan, yeni fırsatları görebilen, yenilik ve strateji üretme konusunda becerikli ve çok çeşitli alternatifleri kullanabilen girişimcidir (Dulupçu vd.,:77-78).

Tablo 4.5.5. Burdur İlinin Yeterince Gelişmemesinde Teşviklerin Yetersizliğinin Rolüne İlişkin Görüşler

Katılımcıların Niteliği	Teşviklerin Yetersizliği						Toplam
		Kesinlikle Önemsiz	Önemsiz	Kararsızım	Önemli	Çok Önemli	
Yönetici	Sayı	4	12	7	35	49	107
	%	3,7%	11,2%	6,5%	32,7%	45,8%	100,0%
Halk	Sayı	3	6	4	54	91	158
	%	1,9%	3,8%	2,5%	34,2%	57,6%	100,0%
Sanayici	Sayı	1	1	7	12	13	34
	%	2,9%	2,9%	20,6%	35,3%	38,2%	100,0%
Toplam	Sayı	8	19	18	101	153	299
	%	2,7%	6,4%	6,0%	33,8%	51,2%	100,0%

Ankete katılanların %85'i Burdur'un yeterince gelişmemesinde teşviklerin yetersizliğinin önemli rolü olduğu görüşündedir.

Tablo 4.5.6. Burdur İlinin Yeterince Gelişmemesinde Sermaye Yetersizliğinin Rolüne İlişkin Görüşler							
Katılımcıların Niteliği	Sermaye yetersizliği						Toplam
		Kesinlikle Önemli	Önemli	Kararsızım	Önemli	Çok Önemli	
Yönetici	Sayı	7	16	9	47	30	109
	%	6,4%	14,7%	8,3%	43,1%	27,5%	100,0%
Halk	Sayı	6	18	16	47	68	155
	%	3,9%	11,6%	10,3%	30,3%	43,9%	100,0%
Sanayici	Sayı	2	1	9	12	11	35
	%	5,7%	2,9%	25,7%	34,3%	31,4%	100,0%
Toplam	Sayı	15	35	34	106	109	299
	%	5,0%	11,7%	11,4%	35,5%	36,5%	100,0%

Ankete katılanların %72'si Burdur'un yeterince gelişmemesinde sermaye yetersizliğinin önemli rolü olduğu görüşünderken anketi cevaplayan yöneticilerin %21'i sermaye yetersizliğinin önemli olduğu görüşündedir.

Tablo 4.5.6. Burdur İlinin Yeterince Gelişmemesinde Sermaye Yetersizliğinin Rolüne İlişkin Görüşler							
Katılımcıların Niteliği	Sermaye yetersizliği						Toplam
		Kesinlikle Önemli	Önemli	Kararsızım	Önemli	Çok Önemli	
Yönetici	Sayı	7	16	9	47	30	109
	%	6,4%	14,7%	8,3%	43,1%	27,5%	100,0%
Halk	Sayı	6	18	16	47	68	155
	%	3,9%	11,6%	10,3%	30,3%	43,9%	100,0%
Sanayici	Sayı	2	1	9	12	11	35
	%	5,7%	2,9%	25,7%	34,3%	31,4%	100,0%
Toplam	Sayı	15	35	34	106	109	299
	%	5,0%	11,7%	11,4%	35,5%	36,5%	100,0%

Ankete katılanların % 72'si Burdur'un yeterince gelişmemesinde bürokratik engellerin önemli rolü olduğu görüşünderken anketi cevaplayan yöneticilerin %25'i bürokratik engellerin önemli olduğu görüşündedir. Bürokratik engellere ilişkin yönetici algısı ile halkın algısında farklılıklar görülmektedir. Halk, bürokratik engellerin İlin gelişimini önemli ölçüde olumsuz etkilediğini düşünmektedir.

4.6.İLİN KALKINMA SÜRECİNDE YATIRIM YAPILMASI GEREKEN SEKTÖRLERE İLİŞKİN ARAŞTIRMA SONUÇLARI

Bu bölümde Burdur İlinin kalkınma süreci içerisinde yatırım yapılması gerekli temel alanlara ilişkin katılımcı görüşlerine başvurulmuştur. Yatırım alanları belirlenirken İlin özellikleri dikkate alınmıştır. Bu alanların büyük çoğunluğu da İl ekonomisinde öne çıkan sektörleri oluşturmaktadır. Katılımcı görüşleri aşağıdaki şekildedir.

Tablo 4.6.1. Süt ve Süt Ürünlerine Yatırım Yapılmasına İlişkin Görüşler

Katılımcıların Niteliği	Süt ve Süt Ürünleri						Toplam
		Kesinlikle Önemli	Önemli	Kararsızım	Önemli	Çok Önemli	
Yönetici	Sayı	1	0	1	22	88	112
	%	,9%	,0%	,9%	19,6%	78,6%	100,0%
Halk	Sayı	0	3	2	41	115	161
	%	,0%	1,9%	1,2%	25,5%	71,4%	100,0%
Sanayici	Sayı	0	1	1	6	27	35
	%	,0%	2,9%	2,9%	17,1%	77,1%	100,0%
Toplam	Sayı	1	4	4	69	230	308
	%	,3%	1,3%	1,3%	22,4%	74,7%	100,0%

Anketi cevaplayanların %97'si Burdur'da yatırım yapılması gereken önemli bir sektör olarak süt ve süt ürünlerini ifade etmektedir. İlde bulunmakta olan süt ve süt ürünleri sektörü Türkiye'de önemli bir yer edinmiş olmakla birlikte daha da geliştirilebilecek ve modernize edilebilecek özelliklere sahiptir.

Tablo 4.6.2. Et ve Ürünlerine Yatırım Yapılmasına İlişkin Görüşler

Katılımcıların Niteliği	Et ve Ürünleri						Toplam
		Kesinlikle Önemli	Önemli	Kararsızım	Önemli	Çok Önemli	
Yönetici	Sayı	0	3	3	33	68	107
	%	,0%	2,8%	2,8%	30,8%	63,6%	100,0%
Halk	Sayı	1	6	5	40	105	157
	%	,6%	3,8%	3,2%	25,5%	66,9%	100,0%
Sanayici	Sayı	0	1	4	7	23	35
	%	,0%	2,9%	11,4%	20,0%	65,7%	100,0%
Toplam	Sayı	1	10	12	80	196	299
	%	,3%	3,3%	4,0%	26,8%	65,6%	100,0%

Anketi cevaplayanların %92'si Burdur'da yatırım yapılması gereken önemli bir sektör olarak et ve et ürünlerini ifade etmektedir. Süt ve süt ürünleri sektörü ile de bağlantılı olan et ve et ürünleri sektörü İlde daha da geliştirilebilecek özelliklere sahiptir. Burdur İli hayvancılık sektöründe Türkiye'de öne çıkan illerden birisidir. Hayvancılık sektöründeki gelişime paralel olarak et ve süt ürünleri sektörleri de gelişmektedir. Fakat İldeki en önemli eksiklik et ve süt ürünlerini işleyecek ve nihai ürün haline getirecek tesislerin yetersizliğidir. İlden temin edilen bu girdilerin büyük bir kısmı diğer illerdeki tesislerde işlenmektedir. Ayrıca bilindiği gibi Türkiye'de özellikle et üretiminin birim maliyetleri yüksek olduğu için ürün fiyatları yüksektir. Fiyatların düşürülmesi ve tüketimin artırılmasına yönelik olarak sektörel verimliliği artırıcı modern tekniklerin üretim sürecine hızla dahil edilmesi gereklidir.

Tablo 4.6.3. Tarıma Yatırım Yapılmasına İlişkin Görüşler

Katılımcıların Niteliği	Tarım						Toplam
		Kesinlikle Önemsiz	Önemsiz	Kararsızım	Önemli	Çok Önemli	
Yönetici	Sayı	1	2	2	43	55	103
	%	1,0%	1,9%	1,9%	41,7%	53,4%	100,0%
Halk	Sayı	1	9	13	42	89	154
	%	,6%	5,8%	8,4%	27,3%	57,8%	100,0%
Sanayici	Sayı	0	0	8	7	20	35
	%	,0%	,0%	22,9%	20,0%	57,1%	100,0%
Toplam	Sayı	2	11	23	92	164	292
	%	,7%	3,8%	7,9%	31,5%	56,2%	100,0%

Anketi cevaplayanların %87'si Burdur'da yatırım yapılması gereken önemli bir sektör olarak tarım sektörünü görmektedir. Burdur'da tarıma yatırım yapılmasının önemli olduğu konusunda en az görüş belirten kesim ise sanayiciler olmuştur (%77). Yöneticilerin ise %94'ü tarıma yatırım yapılmasının önemli olduğu konusunda görüş belirtmiştir.

Tablo 4.6.4. Madencilik ve Mermercilik Sektörüne Yatırım Yapılmasına İlişkin Görüşler

Katılımcıların Niteliği	Madencilik ve Mermercilik					Toplam
		Önemsiz	Kararsızım	Önemli	Çok Önemli	
Yönetici	Sayı	6	3	38	60	107
	%	5,6%	2,8%	35,5%	56,1%	100,0%
Halk	Sayı	12	9	53	81	155
	%	7,7%	5,8%	34,2%	52,3%	100,0%
Sanayici	Sayı	0	1	9	25	35
	%	,0%	2,9%	25,7%	71,4%	100,0%
Toplam	Sayı	18	13	100	166	297
	%	6,1%	4,4%	33,7%	55,9%	100,0%

Anketi cevaplayanların %89'u Burdur'da yatırım yapılması gereken önemli bir sektör olarak madencilik ve mermercilik sektörlerini ifade etmektedirler.

Tablo 4.6.5. Orman Ürünleri Sektörüne Yatırım Yapılmasına İlişkin Görüşler

Katılımcıların Niteliği	Orman Ürünleri						Toplam
		Kesinlikle Önemli	Önemli	Kararsızım	Önemli	Çok Önemli	
Yönetici	Sayı	3	15	9	43	34	104
	%	2,9%	14,4%	8,7%	41,3%	32,7%	100,0%
Halk	Sayı	1	20	24	48	50	143
	%	,7%	14,0%	16,8%	33,6%	35,0%	100,0%
Sanayici	Sayı	0	2	12	9	12	35
	%	,0%	5,7%	34,3%	25,7%	34,3%	100,0%
Toplam	Sayı	4	37	45	100	96	282
	%	1,4%	13,1%	16,0%	35,5%	34,0%	100,0%

Anketi cevaplayanların %69'u Burdur'da yatırım yapılması gereken önemli bir sektör olarak orman ürünlerini ifade etmektedir. Fakat ankete katılan yöneticilerin %17'si orman ürünlerine yatırım yapılmasının önemli olmadığı görüşündedir.

Tablo 4.6.1. Tarım ve Sanayi Makine ve Aletlerine Yatırım Yapılmasına İlişkin Görüşler

Katılımcıların Niteliği	Tarım ve Sanayi Makine ve Aletleri						Toplam
		Kesinlikle Önemli	Önemli	Kararsızım	Önemli	Çok Önemli	
Yönetici	Sayı	0	3	5	52	46	106
	%	,0%	2,8%	4,7%	49,1%	43,4%	100,0%
Halk	Sayı	2	10	16	61	68	157
	%	1,3%	6,4%	10,2%	38,9%	43,3%	100,0%
Sanayici	Sayı	0	4	9	9	13	35
	%	,0%	11,4%	25,7%	25,7%	37,1%	100,0%
Toplam	Sayı	2	17	30	122	127	298
	%	,7%	5,7%	10,1%	40,9%	42,6%	100,0%

Anketi cevaplayanların %83'ü Burdur'da yatırım yapılması gereken önemli bir sektör olarak tarım ve sanayi makine ve aletleri sektörünü ifade etmektedir. Burdur İli tarım makineleri üretiminde Türkiye'de önemli illerden birisidir.

Tablo 4.6.6. Tekstil Sektörüne Yatırım Yapılmasına İlişkin Görüşler							
Katılımcıların Niteliği	Tekstil						Toplam
		Kesinlikle Önemli	Önemli	Kararsızım	Önemli	Çok Önemli	
Yönetici	Sayı	4	26	14	40	17	101
	%	4,0%	25,7%	13,9%	39,6%	16,8%	100,0%
Halk	Sayı	1	27	21	48	48	145
	%	,7%	18,6%	14,5%	33,1%	33,1%	100,0%
Sanayici	Sayı	0	4	11	9	11	35
	%	,0%	11,4%	31,4%	25,7%	31,4%	100,0%
Toplam	Sayı	5	57	46	97	76	281
	%	1,8%	20,3%	16,4%	34,5%	27,0%	100,0%

Anketi cevaplayanların %59'u Burdur'da yatırım yapılması gereken önemli bir sektör olarak tekstil sektörünü ifade etmektedir fakat ankete katılan yöneticilerin %29'u ve halkın %19'u tekstile yatırım yapılmasının önemli olmadığı görüşündedir. Burdur İli tekstil üretiminde gelişmiş illerden birisi değildir. Komşusu Denizli İli bu konuda Türkiye'de öncü illerden birisidir.

Tablo 4.6.7. Deri ve Ayakkabı Sektörüne Yatırım Yapılmasına İlişkin Görüşler							
Katılımcıların Niteliği	Deri ve Ayakkabı						Toplam
		Kesinlikle Önemli	Önemli	Kararsızım	Önemli	Çok Önemli	
Yönetici	Sayı	4	22	17	37	18	98
	%	4,1%	22,4%	17,3%	37,8%	18,4%	100,0%
Halk	Sayı	1	33	23	45	36	138
	%	,7%	23,9%	16,7%	32,6%	26,1%	100,0%
Sanayici	Sayı	0	1	15	9	9	34
	%	,0%	2,9%	44,1%	26,5%	26,5%	100,0%
Toplam	Sayı	5	56	55	91	63	270
	%	1,9%	20,7%	20,4%	33,7%	23,3%	100,0%

Anketi cevaplayanların %57'si Burdur'da yatırım yapılması gereken önemli bir sektör olarak deri ve ayakkabı sektörünü ifade etmektedir. Fakat ankete katılan yöneticilerin %26'sı ve halkın %24'ü deri ve ayakkabı sektörüne yatırım yapılmasının önemli olmadığı görüşündedir.

Tablo 4.6.8. El Sanatları Dokumacılık Yatırım Yapılmasına İlişkin Görüşler

Katılımcıların Niteliği	El Sanatları Dokumacılık						Toplam
		Kesinlikle Önemsiz	Önemsiz	Kararsızım	Önemli	Çok Önemli	
Yönetici	Sayı	0	16	7	43	36	102
	%	,0%	15,7%	6,9%	42,2%	35,3%	100,0%
Halk	Sayı	3	13	13	58	59	146
	%	2,1%	8,9%	8,9%	39,7%	40,4%	100,0%
Sanayici	Sayı	1	3	12	10	9	35
	%	2,9%	8,6%	34,3%	28,6%	25,7%	100,0%
Toplam	Sayı	4	32	32	111	104	283
	%	1,4%	11,3%	11,3%	39,2%	36,7%	100,0%

Anketi cevaplayanların %75'i Burdur'da yatırım yapılması gereken önemli bir sektör olarak el sanatları ve dokumacılık sektörünü ifade etmektedir. İlde bu sektörün geliştirilmesine yönelik araştırmaların artırılması gerekmektedir.

Tablo 4.6.9. Otomotiv Endüstrisine Yatırım Yapılmasına İlişkin Görüşler

Katılımcıların Niteliği	Otomotiv						Toplam
		Kesinlikle Önemsiz	Önemsiz	Kararsızım	Önemli	Çok Önemli	
Yönetici	Sayı	7	23	17	29	24	100
	%	7,0%	23,0%	17,0%	29,0%	24,0%	100,0%
Halk	Sayı	4	24	23	33	56	140
	%	2,9%	17,1%	16,4%	23,6%	40,0%	100,0%
Sanayici	Sayı	2	1	17	4	11	35
	%	5,7%	2,9%	48,6%	11,4%	31,4%	100,0%
Toplam	Sayı	13	48	57	66	91	275
	%	4,7%	17,5%	20,7%	24,0%	33,1%	100,0%

Anketi cevaplayanların %57'si Burdur'da yatırım yapılması gereken önemli bir sektör olarak otomotiv sektörünü ifade etmektedir. Fakat ankete katılan yöneticilerin %30'u ve halkın %20'si otomotiv sektörüne yatırım yapılmasının önemli olmadığı görüşündedir. Otomotiv sektörü İlde öne çıkan sektörlerden birisi değildir.

Tablo 4.6.10. Madeni Eşya Makine ve Metal Sanayi Yatırım Yapılmasına İlişkin Görüşler							
Katılımcıların Niteliği	Madeni Eşya Makine ve Metal Sanayi						Toplam
		Kesinlikle Önemli	Önemli	Kararsızım	Önemli	Çok Önemli	
Yönetici	Sayı	6	17	12	45	20	100
	%	6,0%	17,0%	12,0%	45,0%	20,0%	100,0%
Halk	Sayı	4	20	23	48	48	143
	%	2,8%	14,0%	16,1%	33,6%	33,6%	100,0%
Sanayici	Sayı	0	2	11	14	7	34
	%	,0%	5,9%	32,4%	41,2%	20,6%	100,0%
Toplam	Sayı	10	39	46	107	75	277
	%	3,6%	14,1%	16,6%	38,6%	27,1%	100,0%

Anketi cevaplayanların %65'i Burdur'da yatırım yapılması gereken önemli bir sektör olarak madeni eşya makine ve metal sanayi ifade etmektedir. Fakat ankete katılan yöneticilerin %23'ü ve halkın %16'sı madeni eşya makine ve metal sanayine yatırım yapılmasının önemli olmadığı görüşündedir.

Tablo 4.6.11. Turizme Yatırım Yapılmasına İlişkin Görüşler							
Katılımcıların Niteliği	Turizm						Toplam
		Kesinlikle Önemli	Önemli	Kararsızım	Önemli	Çok Önemli	
Yönetici	Sayı	2	10	6	42	43	103
	%	1,9%	9,7%	5,8%	40,8%	41,7%	100,0%
Halk	Sayı	2	21	5	44	74	146
	%	1,4%	14,4%	3,4%	30,1%	50,7%	100,0%
Sanayici	Sayı	1	1	12	10	11	35
	%	2,9%	2,9%	34,3%	28,6%	31,4%	100,0%
Toplam	Sayı	5	32	23	96	128	284
	%	1,8%	11,3%	8,1%	33,8%	45,1%	100,0%

Anketi cevaplayanların %78'i Burdur'da yatırım yapılması gereken önemli bir sektör olarak turizm sektörünü ifade etmektedir. Komşusu illerden Antalya Türkiye'nin en önemli turizm kentidir. Burdur İli bu potansiyelden faydalanabilir. Antalya İlinde deniz-kum-güneş üçlüsü şeklindeki geleneksel turizm anlayışının genişletilmesi ve 12 aya yayılması ve çevre illerin potansiyelini de kapsayacak şekilde genişletilmesi halinde bu potansiyelden Burdur İli de yararlanabilir.

4.7.İLDE SANAYİ SEKTÖRÜNÜN YETERİNCE GELİŞEMEME NEDENLERİNE İLİŞKİN ARAŞTIRMA SONUÇLARI

Burdur İli bilindiği gibi tarım ve hayvancılık ağırlıklı bir sektörel görünüme sahiptir. Sanayi sektörü ise büyüme potansiyeli yüksek en dinamik sektördür. Burdur İli sanayisinin yeterince gelişememe nedenlerine ilişkin olarak katılımcıların görüşlerine başvurulmuş ve aşağıdaki cevaplar alınmıştır.

Tablo 4.7.1. Sanayicilerin Komşu İllere Göre Hammadde ve Yarı Mamul Malları Yeterince Bulamamasına İlişkin Görüşleri

Katılımcıların Niteliği	Hammadde ve Yarı Mamul Malların Yeterince Bulunmaması						Toplam
		Kesinlikle Önemsiz	Önemsiz	Kararsızım	Önemli	Çok Önemli	
Yönetici	Sayı	3	22	7	38	32	102
	%	2,9%	21,6%	6,9%	37,3%	31,4%	100,0%
Halk	Sayı	5	16	22	46	62	151
	%	3,3%	10,6%	14,6%	30,5%	41,1%	100,0%
Sanayici	Sayı	1	3	4	10	17	35
	%	2,9%	8,6%	11,4%	28,6%	48,6%	100,0%
Toplam	Sayı	9	41	33	94	111	288
	%	3,1%	14,2%	11,5%	32,6%	38,5%	100,0%

Ankete katılanların %71'i Burdur'daki sanayicilerin komşu illerdeki sanayicilere göre hammadde ve yarı mamul malların yeterince bulunmaması açısından dezavantajı olduğunu düşünmektedir. Ankete katılan yöneticilerin %24'ü hammadde ve yarı mamul malların yeterince bulunmamasının önemli olmadığını düşünmektedir.

Tablo 4.7.2. Sanayicilerin Komşu İllere Göre Nitelikli Eleman Bulamamasına İlişkin Görüşleri

Katılımcıların Niteliği	Nitelikli Eleman Bulunmaması						Toplam
		Kesinlikle Önemsiz	Önemsiz	Kararsızım	Önemli	Çok Önemli	
Yönetici	Sayı	3	21	4	46	31	105
	%	2,9%	20,0%	3,8%	43,8%	29,5%	100,0%
Halk	Sayı	5	16	15	57	60	153
	%	3,3%	10,5%	9,8%	37,3%	39,2%	100,0%
Sanayici	Sayı	0	0	6	6	23	35
	%	,0%	,0%	17,1%	17,1%	65,7%	100,0%
Toplam	Sayı	8	37	25	109	114	293
	%	2,7%	12,6%	8,5%	37,2%	38,9%	100,0%

Ankete katılanların %75'i Burdur'daki sanayicilerin komşu illerdeki sanayicilere göre nitelikli eleman bulunmaması açısından dezavantajı olduğunu düşünmektedir. Ankete katılan yöneticilerin %23'ü ise nitelikli eleman bulunmamasının önemli olmadığını düşünmektedir.

Katılımcıların Niteliği	Devletten Yeterli Teşvik Alamama						Toplam
		Kesinlikle Önemsiz	Önemsiz	Kararsızım	Önemli	Çok Önemli	
Yönetici	Sayı	2	9	8	35	52	106
	%	1,9%	8,5%	7,5%	33,0%	49,1%	100,0%
Halk	Sayı	1	4	10	48	92	155
	%	,6%	2,6%	6,5%	31,0%	59,4%	100,0%
Sanayici	Sayı	1	0	2	6	26	35
	%	2,9%	,0%	5,7%	17,1%	74,3%	100,0%
Toplam	Sayı	4	13	20	89	170	296
	%	1,4%	4,4%	6,8%	30,1%	57,4%	100,0%

Ankete katılanların %87'si Burdur'daki sanayicilerin komşu illerdeki sanayicilere göre devletten yeterli teşvik alamama açısından dezavantajı olduğunu düşünmektedir.

Katılımcıların Niteliği	Bürokratik Engellerin Daha Fazla Olması						Toplam
		Kesinlikle Önemsiz	Önemsiz	Kararsızım	Önemli	Çok Önemli	
Yönetici	Sayı	3	30	11	31	31	106
	%	2,8%	28,3%	10,4%	29,2%	29,2%	100,0%
Halk	Sayı	1	14	18	42	70	145
	%	,7%	9,7%	12,4%	29,0%	48,3%	100,0%
Sanayici	Sayı	0	2	12	6	15	35
	%	,0%	5,7%	34,3%	17,1%	42,9%	100,0%
Toplam	Sayı	4	46	41	79	116	286
	%	1,4%	16,1%	14,3%	27,6%	40,6%	100,0%

Ankete katılanların %68'i Burdur'daki sanayicilerin komşu illerdeki sanayicilere göre bürokratik engellerin daha fazla olması açısından dezavantajı olduğunu düşünmektedir. Fakat ankete katılan yöneticilerin %31'i bürokratik engellerin daha fazla olmasının önemli olmadığını düşünmektedir. Bürokratik işlemlerin Türkiye'nin her yerinde aynı olduğu düşünüldüğü zaman iller arası bir farklılığın bulunmadığı düşünülebilir. Burada soruya cevap verenlerin bürokratik engellere genel bir tavır olarak soruyu cevaplandığı anlaşılmaktadır.

Tablo 4.7.5. Sanayicilerin Komşu İllere Göre Alt Yapı Yetersizliğinin Fazla Olmasına İlişkin Görüşleri

Katılımcıların Niteliği	Alt Yapı Yetersizliği						Toplam
		Kesinlikle Önemsiz	Önemsiz	Kararsızım	Önemli	Çok Önemli	
Yönetici	Sayı	1	13	8	44	38	104
	%	1,0%	12,5%	7,7%	42,3%	36,5%	100,0%
Halk	Sayı	5	12	15	49	66	147
	%	3,4%	8,2%	10,2%	33,3%	44,9%	100,0%
Sanayici	Sayı	0	3	3	10	19	35
	%	,0%	8,6%	8,6%	28,6%	54,3%	100,0%
Toplam	Sayı	6	28	26	103	123	286
	%	2,1%	9,8%	9,1%	36,0%	43,0%	100,0%

Ankete katılanların %79'u Burdur'daki sanayicilerin komşu illerdeki sanayicilere göre alt yapı yetersizliği açısından dezavantajlı olduğunu düşünmektedir.

Tablo 4.7.6. Sanayicilerin Komşu İllere Göre Geçmişte Yaşanan Başarısız İşbirliği Örneklerine İlişkin Görüşleri

Katılımcıların Niteliği	Geçmişte Yaşanan Başarısız İşbirliği Örnekleri						Toplam
		Kesinlikle Önemsiz	Önemsiz	Kararsızım	Önemli	Çok Önemli	
Yönetici	Sayı	3	9	14	33	50	109
	%	2,8%	8,3%	12,8%	30,3%	45,9%	100,0%
Halk	Sayı	3	11	19	48	70	151
	%	2,0%	7,3%	12,6%	31,8%	46,4%	100,0%
Sanayici	Sayı	0	1	7	9	17	34
	%	,0%	2,9%	20,6%	26,5%	50,0%	100,0%
Toplam	Sayı	6	21	40	90	137	294
	%	2,0%	7,1%	13,6%	30,6%	46,6%	100,0%

Ankete katılanların %77'si Burdur'daki sanayicilerin komşu illerdeki sanayicilere göre geçmişte yaşanan başarısız işbirliği örnekleri açısından dezavantajlı olduğunu düşünmektedir.

Yakın dönemlerde firmalar üzerinde yapılmış olan bir çalışmaya göre İldaki firmaların diğer kurum ya da kuruluşlarla ortak iş yapmaya ve çok ortaklı bir işletme kurmaya karşı tutumlarının oldukça düşük olduğu görülmektedir. Tablodan da görülebildiği gibi firmaların büyük kısmı Burdur'daki ve bölgedeki kurumların işbirliği ortamını tesis etmede yeterli olmadıkları görülmektedir.

Tablo 4.7.7. Firmalarla Diğer Kurumlar Arasındaki İşbirliği Tutumu

	Diğer Birey/ Kurum/ Firmalarla Ortak İş Yapma Tutumu		Çok Ortaklı Bir İşletme Kurma Tutumu		İşbirliği Kültürünü Yeterli Bulma Düzeyi		İldeki Güven Düzeyini Yeterli Bulma Tutumu	
	Sayı	%	Sayı	%	Sayı	%	Sayı	%
Yok	19	20,0	27	28,4	26	27,4	23	24,2
Çok Düşük	9	9,5	10	10,5	27	28,4	25	26,3
Düşük	8	8,4	10	10,5	16	16,8	16	16,8
Orta	30	31,6	24	25,3	22	23,2	25	26,3
Yüksek	29	30,5	24	25,3	4	4,2	6	6,3
Toplam	95	100,0	95	100,0	95	100,0	95	100,0

Kaynak: Dulupçu vd.: 58.

Burdur'daki sanayicilerin komşu illere göre belirtilen konular dışındaki diğer dezavantajları sorulmuş 36 katılımcı aşağıdaki konuları belirtmiştir.

Tablo 4.7.8. Sanayicilerin Komşu İllere Göre Diğer Dezavantajlarına İlişkin Görüşler

Katılımcıların Niteligi	Diğer				Toplam
		Burdur'dan Beyin Göçü	Sermaye Yetersizliği	Tarihi ve Kültürel Değerlere Sahip Çıkılmaması	
Yönetici	Sayı	0	2	5	7
	%	,0%	28,6%	71,4%	100,0%
Halk	Sayı	5	1	5	11
	%	45,5%	9,1%	45,5%	100,0%
Sanayici	Sayı	5	3	10	18
	%	27,8%	16,7%	55,6%	100,0%
Toplam	Sayı	10	6	20	36
	%	27,7%	16,6%	55,5%	100,0%

Araştırılan konular dışında katılımcılara sanayicilerin diğer illere göre dezavantajlarının neler olabileceği sorulmuş ve görüş belirten 36 katılımcının 20'si (%55,5) kültürel değerlere sahip çıkılmamasını; 10'u (%27,7) ilden beyin göçünü; 6'sı (%16,6) sermaye yetersizliğini önemli gördüğünü belirtmiştir.

4.8.İLDE İSTİHDAMA ÖNEMLİ KATKIDA BULUNABİLECEK SEKTÖRLERE İLİŞKİN ARAŞTIRMA SONUÇLARI

İlin temel ekonomik sorunlarına ilişkin verilen cevaplarda %95 düzeyinde istihdam alanlarının yetersiz olduğu görüşü belirtilmiştir. Katılımcılara istihdam alanlarına önemli katkıda bulunabileceği düşünülen sektörlerle ilişkin düşünceleri sorulmuş ve aşağıdaki cevaplar alınmıştır.

Katılımcıların Niteliği	Süt ve Süt Ürünleri						Toplam
		Kesinlikle Önemli	Önemli	Kararsızım	Önemli	Çok Önemli	
Yönetici	Sayı	0	1	1	25	83	110
	%	,0%	,9%	,9%	22,7%	75,5%	100,0%
Halk	Sayı	1	5	7	39	104	156
	%	,6%	3,2%	4,5%	25,0%	66,7%	100,0%
Sanayici	Sayı	0	2	4	6	23	35
	%	,0%	5,7%	11,4%	17,1%	65,7%	100,0%
Toplam	Sayı	1	8	12	70	210	301
	%	,3%	2,7%	4,0%	23,3%	69,8%	100,0%

Ankete katılanların %93'ü Burdur'da istihdama önemli katkı sağlayacak önemli bir sektör olarak süt ve süt ürünleri sektörünü görmektedir.

Katılımcıların Niteliği	Et ve Ürünleri						Toplam
		Kesinlikle Önemli	Önemli	Kararsızım	Önemli	Çok Önemli	
Yönetici	Sayı	0	4	2	31	70	107
	%	,0%	3,7%	1,9%	29,0%	65,4%	100,0%
Halk	Sayı	1	7	9	44	88	149
	%	,7%	4,7%	6,0%	29,5%	59,1%	100,0%
Sanayici	Sayı	0	1	3	9	22	35
	%	,0%	2,9%	8,6%	25,7%	62,9%	100,0%
Toplam	Sayı	1	12	14	84	180	291
	%	,3%	4,1%	4,8%	28,9%	61,9%	100,0%

Ankete katılanların %90'ı Burdur'da istihdama önemli katkı sağlayacak bir sektör olarak et ve et ürünleri sektörünü görmektedir.

Tablo 4.8.3. Tarım Sektörü İstihdama Önemli Katkı Sağlar

Katılımcıların Niteliği	Tarım						Toplam
		Kesinlikle Önemsiz	Önemsiz	Kararsızım	Önemli	Çok Önemli	
Yönetici	Sayı	0	8	1	34	63	106
	%	,0%	7,5%	,9%	32,1%	59,4%	100,0%
Halk	Sayı	1	13	8	42	79	143
	%	,7%	9,1%	5,6%	29,4%	55,2%	100,0%
Sanayici	Sayı	0	1	6	10	18	35
	%	,0%	2,9%	17,1%	28,6%	51,4%	100,0%
Toplam	Sayı	1	22	15	86	160	284
	%	,4%	7,7%	5,3%	30,3%	56,3%	100,0%

Ankete katılanların %87'si Burdur'da istihdama önemli katkı sağlayacak bir sektör olarak tarım sektörünü görmektedir. Burdur ili tarım sektörü büyüme potansiyeli yüksek, hayvancılık sektörünü de destekleyici nitelikte özelliklere sahiptir.

Tablo 4.8.4. Madencilik Ve Mermercilik Sektörü İstihdama Önemli Katkı Sağlar

Katılımcıların Niteliği	Madencilik ve Mermercilik						Toplam
		Kesinlikle Önemsiz	Önemsiz	Kararsızım	Önemli	Çok Önemli	
Yönetici	Sayı	1	3	5	34	57	100
	%	1,0%	3,0%	5,0%	34,0%	57,0%	100,0%
Halk	Sayı	3	8	13	46	82	152
	%	2,0%	5,3%	8,6%	30,3%	53,9%	100,0%
Sanayici	Sayı	0	0	2	12	21	35
	%	,0%	,0%	5,7%	34,3%	60,0%	100,0%
Toplam	Sayı	4	11	20	92	160	287
	%	1,4%	3,8%	7,0%	32,1%	55,7%	100,0%

Ankete katılanların %87'si Burdur'da istihdama önemli katkı sağlayabilecek bir sektör olarak madencilik ve mermercilik sektörünü görmektedir. Burdur'da mermer sektörü önemli bir istihdam alanını oluşturmaktadır. 70'e yakın mermer işletmesinde 2000'e yakın istihdam söz konusu olmakla birlikte mermerin çıkarılması, işlenmesi ve pazarlanması sürecinde çalışan işgücünün bu rakamın oldukça üstünde olduğu düşünülmektedir. (Gelişen Burdur, Burdur TSO Yayını, 2008; Albeni, Özmen,2005:894)

Tablo 4.8.5. Orman Ürünleri Sektörü İstihdama Önemli Katkı Sağlar

Katılımcıların Niteliği	Orman Ürünleri						Toplam
		Kesinlikle Önemli	Önemli	Kararsızım	Önemli	Çok Önemli	
Yönetici	Sayı	2	9	12	44	27	94
	%	2,1%	9,6%	12,8%	46,8%	28,7%	100,0%
Halk	Sayı	1	25	26	53	40	145
	%	,7%	17,2%	17,9%	36,6%	27,6%	100,0%
Sanayici	Sayı	0	2	13	8	12	35
	%	,0%	5,7%	37,1%	22,9%	34,3%	100,0%
Toplam	Sayı	3	36	51	105	79	274
	%	1,1%	13,1%	18,6%	38,3%	28,8%	100,0%

Ankete katılanların %66'sı Burdur'da istihdama önemli katkı sağlayacak bir sektör olarak orman ürünleri sektörünü görmektedir. Fakat ankete katılan halkın %18'i orman ürünleri sektörünü Burdur'da istihdama önemli katkı sağlaması açısından önemsiz olarak değerlendirmektedir.

Tablo 4.8.6. Tarım Ve Sanayi Makine Ve Aletleri Sektörü İstihdama Önemli Katkı Sağlar

Katılımcıların Niteliği	Tarım ve Sanayi Makine ve Aletleri						Toplam
		Kesinlikle Önemli	Önemli	Kararsızım	Önemli	Çok Önemli	
Yönetici	Sayı	1	3	7	47	40	98
	%	1,0%	3,1%	7,1%	48,0%	40,8%	100,0%
Halk	Sayı	1	12	19	59	59	150
	%	,7%	8,0%	12,7%	39,3%	39,3%	100,0%
Sanayici	Sayı	0	2	15	8	10	35
	%	,0%	5,7%	42,9%	22,9%	28,6%	100,0%
Toplam	Sayı	2	17	41	114	109	283
	%	,7%	6,0%	14,5%	40,3%	38,5%	100,0%

Ankete katılanların %78'i Burdur'da istihdama önemli katkı sağlayacak bir sektör olarak tarım ve sanayi makine ve aletleri sektörünü görmektedir. Bu kanaatin oluşmasına anket çalışmasının yapıldığı Burdur Merkez ilçede bu alanda çalışan tesislerin çokluğunun neden olduğu düşünülmektedir.

Tablo 4.8.7. Tekstil Sektörü İstihdama Önemli Katkı Sağlar

Katılımcıların Niteliği	Tekstil						Toplam
		Kesinlikle Önemsiz	Önemsiz	Kararsızım	Önemli	Çok Önemli	
Yönetici	Sayı	3	20	22	30	18	93
	%	3,2%	21,5%	23,7%	32,3%	19,4%	100,0%
Halk	Sayı	3	22	21	45	52	143
	%	2,1%	15,4%	14,7%	31,5%	36,4%	100,0%
Sanayici	Sayı	0	5	17	8	5	35
	%	,0%	14,3%	48,6%	22,9%	14,3%	100,0%
Toplam	Sayı	6	47	60	83	75	271
	%	2,2%	17,3%	22,1%	30,6%	27,7%	100,0%

Ankete katılanların %57'si Burdur'da istihdama önemli katkı sağlayacak bir sektör olarak tekstil sektörünü görmektedir. Fakat ankete katılan yöneticilerin %24'ü tekstil sektörünü Burdur'da istihdama önemli katkı sağlaması açısından önemsiz olarak değerlendirmektedir.

Tablo 4.8.8. Deri ve Ayakkabı Sektörü İstihdama Önemli Katkı Sağlar

Katılımcıların Niteliği	Deri ve Ayakkabı						Toplam
		Kesinlikle Önemsiz	Önemsiz	Kararsızım	Önemli	Çok Önemli	
Yönetici	Sayı	3	24	21	32	13	93
	%	3,2%	25,8%	22,6%	34,4%	14,0%	100,0%
Halk	Sayı	3	32	25	44	34	138
	%	2,2%	23,2%	18,1%	31,9%	24,6%	100,0%
Sanayici	Sayı	0	5	15	5	10	35
	%	,0%	14,3%	42,9%	14,3%	28,6%	100,0%
Toplam	Sayı	6	61	61	81	57	266
	%	2,3%	22,9%	22,9%	30,5%	21,4%	100,0%

Ankete katılanların %52'si Burdur'da istihdama önemli katkı sağlayacak bir sektör olarak deri ve ayakkabı sektörünü görmektedir. Fakat ankete katılan yöneticilerin %29'u ve halkın %25'i tekstil sektörünü Burdur'da istihdama önemli katkı sağlaması açısından önemsiz olarak değerlendirmektedir. İlde bu alanda çalışan sayısı oldukça azdır. Bu durum anket sonuçlarına da yansımıştır.

Tablo 4.8.9. El Sanatları ve Dokumacılık Sektörü İstihdama Önemli Katkı Sağlar

Katılımcıların Niteliği	El sanatları Dokumacılık						Toplam
		Kesinlikle Önemli	Önemli	Kararsızım	Önemli	Çok Önemli	
Yönetici	Sayı	1	11	13	35	34	94
	%	1,1%	11,7%	13,8%	37,2%	36,2%	100,0%
Halk	Sayı	4	15	14	53	57	143
	%	2,8%	10,5%	9,8%	37,1%	39,9%	100,0%
Sanayici	Sayı	0	1	15	10	9	35
	%	,0%	2,9%	42,9%	28,6%	25,7%	100,0%
Toplam	Sayı	5	27	42	98	100	272
	%	1,8%	9,9%	15,4%	36,0%	36,8%	100,0%

Ankete katılanların %72'si Burdur'da istihdama önemli katkı sağlayacak bir sektör olarak el sanatları ve dokumacılık sektörünü görmektedir. Bu durum daha önce sorulan Burdur iline yatırım yapılabilecek alanlar konusuna sorulan soruya verilen cevaplarla da örtüşmektedir (%75 önemli).

Tablo 4.8.10. Otomotiv Endüstrisi İstihdama Önemli Katkı Sağlar

Katılımcıların Niteliği	Otomotiv Endüstrisi						Toplam
		Kesinlikle Önemli	Önemli	Kararsızım	Önemli	Çok Önemli	
Yönetici	Sayı	6	26	16	26	19	93
	%	6,5%	28,0%	17,2%	28,0%	20,4%	100,0%
Halk	Sayı	3	27	26	34	55	145
	%	2,1%	18,6%	17,9%	23,4%	37,9%	100,0%
Sanayici	Sayı	1	3	15	4	12	35
	%	2,9%	8,6%	42,9%	11,4%	34,3%	100,0%
Toplam	Sayı	10	56	57	64	86	273
	%	3,7%	20,5%	20,9%	23,4%	31,5%	100,0%

Ankete katılanların %54'ü Burdur'da istihdama katkı sağlayacak önemli bir sektör olarak otomotiv sektörünü görmektedir. Fakat ankete katılan yöneticilerin %34'ü ve halkın %21'i otomotiv sektörünü Burdur'da istihdama önemli bir katkı sağlaması açısından önemli olarak değerlendirmektedir.

Tablo 4.8.11. Madeni Eşya Makine ve Metal Sanayi İstihdama Önemli Katkı Sağlar

Katılımcıların Niteliği	Madeni Eşya Makine ve Metal Sanayi						Toplam
		Kesinlikle Önemsiz	Önemsiz	Kararsızım	Önemli	Çok Önemli	
Yönetici	Sayı	2	16	11	44	17	90
	%	2,2%	17,8%	12,2%	48,9%	18,9%	100,0%
Halk	Sayı	5	13	19	63	40	140
	%	3,6%	9,3%	13,6%	45,0%	28,6%	100,0%
Sanayici	Sayı	0	1	7	10	17	35
	%	,0%	2,9%	20,0%	28,6%	48,6%	100,0%
Toplam	Sayı	7	30	37	117	74	265
	%	2,6%	11,3%	14,0%	44,2%	27,9%	100,0%

Ankete katılanların %72'si Burdur'da istihdama önemli katkı sağlayabilecek bir sektör olarak madeni eşya makine ve metal sanayi sektörünü görmektedir.

Tablo 4.8.12. Turizm Sektörü İstihdama Önemli Katkı Sağlar

Katılımcıların Niteliği	Turizm						Toplam
		Kesinlikle Önemsiz	Önemsiz	Kararsızım	Önemli	Çok Önemli	
Yönetici	Sayı	1	13	6	35	40	95
	%	1,1%	13,7%	6,3%	36,8%	42,1%	100,0%
Halk	Sayı	3	12	15	46	70	146
	%	2,1%	8,2%	10,3%	31,5%	47,9%	100,0%
Sanayici	Sayı	0	0	7	10	18	35
	%	,0%	,0%	20,0%	28,6%	51,4%	100,0%
Toplam	Sayı	4	25	28	91	128	276
	%	1,4%	9,1%	10,1%	33,0%	46,4%	100,0%

Ankete katılanların %78'i Burdur'da istihdama önemli katkı sağlayacak bir sektör olarak turizm sektörünü görmektedir. Bu durum yatırım yapılabilecek önemli alanlar sorusunda alınan cevaplarla da örtüşmektedir. Çünkü katılımcıların %78'i turizmi yatırım yapılabilecek önemli alanlardan birisi olarak görmektedir. Dünyanın ve Türkiye'nin en önemli turizm merkezlerinden biri olan Antalya'ya yakınlık bu potansiyelin harekete geçirilmesi için uygun ortamı oluşturmaktadır.

Tablo 4.8.13. İl İstihdamına Önemli Katkı Sağlayacak Diğer Sektörlere İlişkin Görüşler

Katılımcıların Niteliği		İnşaat	Organik Tarım	Toplam
Yönetici	Sayı	1	1	2
	% Yüzde	50%	50%	100,0%
Halk	Sayı	4	5	9
	%	44,4 %	55,5%	100,0%
Sanayici	Sayı	5	6	11
	%	45,45%	54,54%	100,0%
Toplam	Sayı	10	12	22
	%	45,45%	54,54%	100,0%

Katılımcılara belirtilen konular dışında istihdama katkıda bulunabileceğini düşündükleri sektörler sorulmuş bunun üzerine 10 kişi inşaat sektörünün; 12 kişi de organik tarımın istihdama önemli katkılarda bulunabileceğini belirtmiştir.

4.9.İLDEN DAHA GELİŞMİŞ İLLERE GÖÇÜN NEDENLERİNE İLİŞKİN ARAŞTIRMA SONUÇLARI

2007 adrese dayalı nüfus sayım sonuçlarına göre ilçeleri ile birlikte 2000 yılında 25.6003 olan il nüfusu 2007 yılında 25.1181'e düşmüştür. Burdur Merkez ilçe nüfusu ise 2000 yılında 90.060 iken 2007'de 95.274'e yükselmiştir. Aynı dönemde Burdur'a bağlı ilçelerden Bucak İlçesi dışında Ağlasun, Altınyayla, Çavdır, Çeltikçi, Gölhisar, Karamanlı, Kemer, Tefenni ve Yeşilova ilçelerinin nüfusları azalmıştır. Bucak ilçe nüfusu ise 57.950'den 58.837'ye yükselmiştir. Burdur merkez ilçe ile Bucak İlçesi dışındaki diğer ilçelerin ve genel olarak ta Burdur ili toplam nüfusunun azalması il dışına göçü akla getirmektedir. Bilindiği gibi ekonomik olarak gelişen illerde nüfus artışı yaşanmakta dolayısıyla il dışından göç almaktadır. Ekonomik olarak gerileyen illerden ise göç yaşanmaktadır. Öncelikle Burdur ilinden göç olgusunun katılımcılar tarafından bilinip bilinmediğine ilişkin kanaatleri sorulmuş ve aşağıdaki cevaplar alınmıştır.

Tablo 4.9.1. Diğer İllere Göç Yaşanmasına İlişkin Görüşler

Katılımcıların Niteliği	Burdur'dan Diğer İllere Göç Yaşanması				
		Evet	Hayır	Kararsızım	Toplam
Yönetici	Sayı	82	3	3	88
	% Yüzde	93,2%	3,4%	3,4%	100,0%
Halk	Sayı	119	9	6	134
	%	88,8%	6,7%	4,5%	100,0%
Sanayici	Sayı	18	6	3	27
	%	66,7%	22,2%	11,1%	100,0%
Toplam	Sayı	219	18	12	249
	%	88,0%	7,2%	4,8%	100,0%

Ankete katılanların %88'i Burdur'dan diğer illere göç yaşandığını düşünmektedir. Yöneticilerin %93'ü, halkın %89'u ve sanayicilerin %67'si Burdur'dan göç yaşanmaktadır şeklinde görüş belirtmiştir.

İl dışına göçün başlıca nedenlerine ilişkin katılımcı görüşleri sorulmuş ve aşağıdaki cevaplar alınmıştır.

Katılımcıların Niteliği	İstihdam Yetersizliği						Toplam
		Kesinlikle Önemsiz	Önemsiz	Kararsızım	Önemli	Çok Önemli	
Yönetici	Sayı	1	1	3	22	82	109
	%	,9%	,9%	2,8%	20,2%	75,2%	100,0%
Halk	Sayı	2	2	2	30	127	163
	%	1,2%	1,2%	1,2%	18,4%	77,9%	100,0%
Sanayici	Sayı	0	1	4	8	21	34
	%	,0%	2,9%	11,8%	23,5%	61,8%	100,0%
Toplam	Sayı	3	4	9	60	230	306
	%	1,0%	1,3%	2,9%	19,6%	75,2%	100,0%

Ankete katılanların %96'sı Burdur'dan diğer illere göç yaşanmasında istihdam yetersizliğinin önemli olduğunu düşünmektedir. Dolayısıyla insanlar doğdukları ili iş bulabilme ümidi ile terk etmektedir.

Katılımcıların Niteliği	Daha Karlı Yatırım İmkanlarının Değerlendirilmesi						Toplam
		Kesinlikle Önemsiz	Önemsiz	Kararsızım	Önemli	Çok Önemli	
Yönetici	Sayı	1	7	9	37	52	106
	%	,9%	6,6%	8,5%	34,9%	49,1%	100,0%
Halk	Sayı	3	6	4	54	86	153
	%	2,0%	3,9%	2,6%	35,3%	56,2%	100,0%
Sanayici	Sayı	1	1	6	8	18	34
	%	2,9%	2,9%	17,6%	23,5%	52,9%	100,0%
Toplam	Sayı	5	14	19	99	156	293
	%	1,7%	4,8%	6,5%	33,8%	53,2%	100,0%

Ankete katılanların %87'si Burdur'dan diğer illere göçte daha karlı yatırım imkanlarının değerlendirilmesinin önemli olduğunu düşünmektedir. Dolayısıyla yatırımlar açısından Burdur ilinin karlı bir il olmadığı düşünülmektedir.

Tablo 4.9.4. Diğer İllere Göç Yaşanmasında Yaşam Kalitesini Arttırma İsteğinin Önemi

Katılımcıların Niteliği	Yaşam Kalitesini Arttırma isteği						Toplam
		Kesinlikle Önemsiz	Önemsiz	Kararsızım	Önemli	Çok Önemli	
Yönetici	Sayı	1	10	10	41	43	105
	%	1,0%	9,5%	9,5%	39,0%	41,0%	100,0%
Halk	Sayı	5	8	10	50	83	156
	%	3,2%	5,1%	6,4%	32,1%	53,2%	100,0%
Sanayici	Sayı	0	1	9	10	14	34
	%	,0%	2,9%	26,5%	29,4%	41,2%	100,0%
Toplam	Sayı	6	19	29	101	140	295
	%	2,0%	6,4%	9,8%	34,2%	47,5%	100,0%

Ankete katılanların %82'si Burdur'dan diğer illere göçün nedenleri arasında yaşam kalitesini arttırma isteğinin de önemli olduğunu düşünmektedir.

Tablo 4.9.5. Burdur'dan Diğer İllere Göç Yaşanmasında Eğitim Amacının Önemi

Katılımcıların Niteliği	Eğitim Amacıyla						Toplam
		Kesinlikle Önemsiz	Önemsiz	Kararsızım	Önemli	Çok Önemli	
Yönetici	Sayı	3	20	6	37	35	101
	%	3,0%	19,8%	5,9%	36,6%	34,7%	100,0%
Halk	Sayı	5	18	9	56	62	150
	%	3,3%	12,0%	6,0%	37,3%	41,3%	100,0%
Sanayici	Sayı	0	3	6	9	16	34
	%	,0%	8,8%	17,6%	26,5%	47,1%	100,0%
Toplam	Sayı	8	41	21	102	113	285
	%	2,8%	14,4%	7,4%	35,8%	39,6%	100,0%

Ankete katılanların %75'i Burdur'dan diğer illere göçte eğitim amacının önemli olduğunu düşünmektedir. Fakat anketi cevaplayan yöneticilerin %24'ü eğitim amacının Burdur'dan diğer illere göçte önemli olmadığı düşüncesindedir. İlköğretim ve ortaöğretim düzeyinde ilin eğitim imkanlarının yüksek olduğu bilinmektedir. Özellikle yükseköğretim amacıyla diğer illere göç yaşanmaktadır.

4.10. İLİN KALKINMASINA YÖNELİK KISA-ORTA VE UZUN DÖNEMDE YAPILMASI GEREKEN ÇABALARA İLİŞKİN ARAŞTIRMA SONUÇLARI

Bu bölümde katılımcılara kısa orta ve uzun vadede ilde yapılması gerektiğini düşündükleri konulara ilişkin düşünceleri sorulmuş ve aşağıdaki cevaplar alınmıştır. Katılımcıların dönemsel önceliği farklı olabildiği için aynı konu birden fazla dönem içerisinde de ele alınabilmektedir.

Tablo 4.10.1. Kısa Vadede Burdur'da Yapılması Gerekenlere İlişkin Görüşler								
Kısa Vadede (1-3 yıl) Burdur'un kalkınması için Yapılması Gerekenler	Katılımcıların Niteliği						Toplam	
	Yönetici		Halk		Sanayici			
	Sayı	%	Sayı	%	Sayı	%	Sayı	%
Burdur'da Alışveriş Merkezinin Yapılması	1	1,6%	2	2,3%	0	0,0%	3	1,8%
Turizme Önem Verilmeli	10	15,6%	8	9,1%	6	31,6%	24	14%
2. Organize Sanayi Kurulması	18	28,1%	7	8%	4	21,1%	29	17%
Antalya Burdur Tren Yolu Yapılması	0	,0%	2	2,3%	1	5,3%	3	1,8%
Şirket Birleşmelerinin Gerçekleşmesi	5	7,8%	4	4,5%	1	5,3%	10	5,8%
Alt Yapının Tamamlanması	12	18,8%	30	34,1%	3	15,8%	45	26,3%
Tarım Ve Hayvancılığa Önem Verilmesi	12	18,8%	11	12,5%	3	15,8%	26	15,2%
Yeni İş Yerlerinin Yapılması	5	7,8%	21	23,9%	0	,0%	26	15,2%
Bölgesel Kalkınmayı Sağlayacak Sek. Belirlenmeli	1	1,6%	1	1,1%	0	,0%	2	1,2%
Girişimciliğin Desteklenmesi	0	,0%	2	2,3%	0	,0%	2	1,2%
Toplam	64	100,0%	88	100,0%	19	100,0%	171	100,0%

Anketi cevaplayan yöneticilerin %28'i Burdur'un kalkınması için kısa vadede ikinci organize sanayi kurulmalı, %19'u tarım ve hayvancılığa önem verilmeli, %19'u alt yapı tamamlanmalı ve %16'sı turizme önem verilmeli şeklinde görüş belirtmiştir. Dolayısıyla yöneticilerin önceliği 2. organize sanayi yönünde olmuştur.

Anketi cevaplayan halkın %34'ü Burdur'un kalkınması için kısa vadede alt yapının tamamlanması ve %24'ü yeni iş yerlerinin yapılması gerektiği görüşündedir. Dolayısıyla halkın kısa dönemdeki önceliği alt yapının tamamlanması yönündedir.

Anketi cevaplayan sanayicilerin %21'i Burdur'un kalkınması için kısa vadede ikinci organize sanayinin kurulması, %32'si turizme önem verilmesi, %16'sı tarım ve hayvancılığa önem verilmesi ve %16'sı alt yapının tamamlanması gerektiği görüşündedir.

Tablo 4.10.1. Kısa Vadede Burdur’da Yapılması Gerekenlere İlişkin Görüşler

Uzun Vadede (10 yıldan fazla) Burdur’un kalkınması için Yapılması Gerekenler	Katılımcıların Niteliği						Toplam	
	Yönetici		Halk		Sanayici			
	Sayı	%	Sayı	%	Sayı	%	Sayı	%
Tekstil Yatırımlarının Hızla Arttırılması	1	2,6%	3	6,1%	0	,0%	4	4,2%
Üniversitenin Hızla Büyümesi	4	10,5%	5	10,2%	2	25%	11	11,6%
Gölün Temizlenerek Turizme Açılması	3	7,9%	12	24,5%	0	,0%	15	15,8%
Doğal Gaz Alt Yapısının Tamamlanması	1	2,6%	4	8,2%	1	12,5%	6	6,3%
Yatırımlar için Gerekli Alt yapı Yatırımlarının Hazırlanması	25	65,8%	20	40,8%	4	50%	49	51,
Yöresel Ürünlerde Markalaşma	4	10,5%	5	10,2%	0	,0%	9	9,5%
Demiryolunun Aktif Hale Getirilmesi	0	,0%	0	,0%	1	12,5%	1	1,1%
Toplam	38	100,0%	49	100,0%	8	100,0%	95	100,0%

Anketi cevaplayan yöneticilerin %66’sı Burdur’un kalkınması için uzun vadede yatırımlar için gerekli alt yapı yatırımlarının hazırlanması, %11’i yöresel ürünlerin markalaşması ve %11’i üniversitenin hızla büyümesi gerektiğini ifade etmiştir.

Anketi cevaplayan halkın %41’i Burdur’un kalkınması için uzun vadede yatırımlar için gerekli alt yapı yatırımlarının hazırlanması, %10’u yöresel ürünlerin markalaşması ve %25’i gölün temizlenerek turizme açılması gerektiğini ifade etmiştir.

Anketi cevaplayan sanayicilerin %50’si Burdur’un kalkınması için uzun vadede yatırımlar için gerekli alt yapı yatırımlarının hazırlanması, %25’i üniversitenin hızla büyümesi, %12’si demir yolunun aktif hale gelmesi ve %12’si doğalgaz altyapısının tamamlanması gerektiğini ifade etmiştir.

Anketi cevaplayanların %51’i Burdur’un kalkınması için uzun vadede yatırımlar için gerekli alt yapı yatırımlarının hazırlanması gerektiğini düşünmektedir.

4.11. İLE YAPILACAK YATIRIMLARA YÖNELİK GİRİŞİMCİLERİN ÖNLERİNDEKİ FIRSATLARA İLİŞKİN ARAŞTIRMA SONUÇLARI

Bu bölümde iş adamlarının Burdur'a yatırım yapmasını gerektirecek kuruluş yeri avantajlarına ilişkin katılımcı görüşlerine başvurulmuş ve aşağıdaki sonuçlar alınmıştır.

Tablo 4.11.1. İşgücünün Ucuz Olması							
Katılımcıların Niteliği	İşgücünün Ucuz Olması						Toplam
		Kesinlikle Önemsiz	Önemsiz	Kararsızım	Önemli	Çok Önemli	
Yönetici	Sayı	0	9	6	42	41	98
	%	,0%	9,2%	6,1%	42,9%	41,8%	100,0%
Halk	Sayı	1	6	13	53	79	152
	%	,7%	3,9%	8,6%	34,9%	52,0%	100,0%
Sanayici	Sayı	1	2	8	14	10	35
	%	2,9%	5,7%	22,9%	40,0%	28,6%	100,0%
Toplam	Sayı	2	17	27	109	130	285
	%	,7%	6,0%	9,5%	38,2%	45,6%	100,0%

Ankete katılanların %83'ü Burdur'a yatırım yapılmasının iş adamlarına iş gücünün ucuz olması açısından avantaj sağlayacağını düşünmektedir. Bu avantajın kullanılabilmesi için üretimin emek-yoğun özelliklere sahip olması gerekir.

Tablo 4.11.2. Hammadde Kaynaklarının Bolluğu							
Katılımcıların Niteliği	Hammadde Kaynaklarının Bolluğu						Toplam
		Kesinlikle Önemsiz	Önemsiz	Kararsızım	Önemli	Çok Önemli	
Yönetici	Sayı	0	10	12	48	30	100
	%	,0%	10,0%	12,0%	48,0%	30,0%	100,0%
Halk	Sayı	1	14	22	64	42	143
	%	,7%	9,8%	15,4%	44,8%	29,4%	100,0%
Sanayici	Sayı	3	2	8	10	12	35
	%	8,6%	5,7%	22,9%	28,6%	34,3%	100,0%
Toplam	Sayı	4	26	42	122	84	278
	%	1,4%	9,4%	15,1%	43,9%	30,2%	100,0%

Ankete katılanların %73'ü Burdur'a yatırım yapılmasının iş adamlarına hammadde kaynaklarının bol olması açısından avantaj sağlayacağını düşünmektedir. Yöneticilerin %78'i; sanayicilerin ise %63'ü hammadde kaynaklarının bol olmasını önemli görmektedir.

Tablo 4.11.3. Profesyonel Yönetici Bulunabilirliği

Katılımcıların Niteliği	Profesyonel Yönetici Bulunabilirliği						Toplam
		Kesinlikle Önemli	Önemli	Kararsızım	Önemli	Çok Önemli	
Yönetici	Sayı	4	18	14	40	21	97
	%	4,1%	18,6%	14,4%	41,2%	21,6%	100,0%
Halk	Sayı	8	20	33	40	37	138
	%	5,8%	14,5%	23,9%	29,0%	26,8%	100,0%
Sanayici	Sayı	5	4	11	7	7	34
	%	14,7%	11,8%	32,4%	20,6%	20,6%	100,0%
Toplam	Sayı	17	42	58	87	65	269
	%	6,3%	15,6%	21,6%	32,3%	24,2%	100,0%

Ankete katılanların %56'sı Burdur'a yatırım yapılmasının iş adamlarına profesyonel yönetici bulunabilmesi açısından avantaj sağlayacağını düşünmektedir. Fakat ankete katılan sanayicilerin %26'sı ve ankete katılan yöneticilerin %23'ü Burdur'a yatırım yapılmasının iş adamlarına profesyonel yönetici bulunabilmesi açısından avantaj sağlamayacağını düşünmektedir.

Tablo 4.11.4. Ulaşım (Taşıma) Olanaklarının Kolaylığı

Katılımcıların Niteliği	Ulaşım (Taşıma) Olanaklarının Kolaylığı						Toplam
		Kesinlikle Önemli	Önemli	Kararsızım	Önemli	Çok Önemli	
Yönetici	Sayı	0	6	6	35	58	105
	%	,0%	5,7%	5,7%	33,3%	55,2%	100,0%
Halk	Sayı	1	9	10	51	82	153
	%	,7%	5,9%	6,5%	33,3%	53,6%	100,0%
Sanayici	Sayı	0	2	3	15	15	35
	%	,0%	5,7%	8,6%	42,9%	42,9%	100,0%
Toplam	Sayı	1	17	19	101	155	293
	%	,3%	5,8%	6,5%	34,5%	52,9%	100,0%

Ankete katılanların %87'si Burdur'a yatırım yapılmasının iş adamlarına ulaşım olanaklarının kolay olması açısından avantaj sağlayacağını düşünmektedir. Burdur ilinin Afyon-Antalya karayolu üzerinde bulunması ve Antalya'ya ulaşımın kolaylığı ve Antalya limanına yakınlık İli avantajlı kılmaktadır.

Tablo 4.11.5. Nitelikli İşgücünün Varlığı

Katılımcıların Niteliği	Nitelikli İşgücünün Varlığı						Toplam
		Kesinlikle Önemsiz	Önemsiz	Kararsızım	Önemli	Çok Önemli	
Yönetici	Sayı	3	11	10	44	27	95
	%	3,2%	11,6%	10,5%	46,3%	28,4%	100,0%
Halk	Sayı	3	11	22	64	41	141
	%	2,1%	7,8%	15,6%	45,4%	29,1%	100,0%
Sanayici	Sayı	3	6	12	5	8	34
	%	8,8%	17,6%	35,3%	14,7%	23,5%	100,0%
Toplam	Sayı	9	28	44	113	76	270
	%	3,3%	10,4%	16,3%	41,9%	28,1%	100,0%

Ankete katılanların %70'i Burdur'a yatırım yapılmasının iş adamlarına nitelikli iş gücünün varlığı açısından avantaj sağlayacağını düşünmektedir. Fakat ankete katılan sanayicilerin %26'sı Burdur'a yatırım yapılmasının iş adamlarına nitelikli iş gücünün varlığı açısından avantaj sağlamayacağını düşünmektedir. Nitelikli işgücünü en fazla istihdam eden sanayicilerin sadece %38'i nitelikli işgücünün varlığını avantaj olarak görmektedir.

Tablo 4.11.6. Coğrafi Konum

Katılımcıların Niteliği	Coğrafi Konum						Toplam
		Kesinlikle Önemsiz	Önemsiz	Kararsızım	Önemli	Çok Önemli	
Yönetici	Sayı	0	9	7	36	50	102
	%	,0%	8,8%	6,9%	35,3%	49,0%	100,0%
Halk	Sayı	2	8	12	50	75	147
	%	1,4%	5,4%	8,2%	34,0%	51,0%	100,0%
Sanayici	Sayı	0	1	3	14	16	34
	%	,0%	2,9%	8,8%	41,2%	47,1%	100,0%
Toplam	Sayı	2	18	22	100	141	283
	%	,7%	6,4%	7,8%	35,3%	49,8%	100,0%

Ankete katılanların %85'i Burdur'a yatırım yapılmasının iş adamlarına coğrafi konum açısından avantaj sağlayacağını düşünmektedir. Coğrafi konuma ilişkin ortaya çıkan sonuçlar ulaşım imkanlarının avantaj olduğuna ilişkin elde edilen sonuçlara yakın çıkmıştır.

Tablo 4.11.7. Yeterli Alt Yapıya Sahip Olma (Organize Sanayi Vb.)

Katılımcıların Niteliği	Yeterli Alt Yapıya Sahip Olma (Organize Sanayi Vb.)						Toplam
		Kesinlikle Önemli	Önemli	Kararsızım	Önemli	Çok Önemli	
Yönetici	Sayı	2	14	10	43	30	99
	%	2,0%	14,1%	10,1%	43,4%	30,3%	100,0%
Halk	Sayı	2	14	24	55	48	143
	%	1,4%	9,8%	16,8%	38,5%	33,6%	100,0%
Sanayici	Sayı	2	5	5	11	12	35
	%	5,7%	14,3%	14,3%	31,4%	34,3%	100,0%
Toplam	Sayı	6	33	39	109	90	277
	%	2,2%	11,9%	14,1%	39,4%	32,5%	100,0%

Ankete katılanların %71'i Burdur'a yatırım yapılmasının iş adamlarına yeterli alt yapıya sahip olma açısından avantaj sağlayacağını düşünmektedir. Fakat ankete katılan sanayicilerin %20'si ve ankete katılan yöneticilerin %16'sı Burdur'a yatırım yapılmasının iş adamlarına yeterli alt yapıya sahip olma açısından avantaj sağlamayacağını düşünmektedir. Elde edilen sonuç kısa, orta ve uzun vade beklentiler ile de uyumludur.

Tablo 4.11.8. Pazara (Özellikle Antalya'ya) Yakınlık

Katılımcıların Niteliği	Pazara (Özellikle Antalya'ya) Yakınlık						Toplam
		Kesinlikle Önemli	Önemli	Kararsızım	Önemli	Çok Önemli	
Yönetici	Sayı	0	2	4	29	66	101
	%	,0%	2,0%	4,0%	28,7%	65,3%	100,0%
Halk	Sayı	2	5	4	51	89	151
	%	1,3%	3,3%	2,6%	33,8%	58,9%	100,0%
Sanayici	Sayı	0	0	9	8	18	35
	%	,0%	,0%	25,7%	22,9%	51,4%	100,0%
Toplam	Sayı	2	7	17	88	173	287
	%	,7%	2,4%	5,9%	30,7%	60,3%	100,0%

Ankete katılanların %91'i Burdur'a yatırım yapılmasının iş adamlarına pazara (özellikle Antalya'ya) yakınlık açısından avantaj sağlayacağını düşünmektedir. Sanayicilerin %74'ü; yöneticilerin ise %94'ü pazara yakınlığı önemli ve çok önemli görmektedir.

4.12. İLİN KALKINMASINDA KURUMLARIN ROLLERİNE İLİŞKİN ARAŞTIRMA SONUÇLARI

Bu bölümde İlin kalkınmasına katkı sağlamada kurumların rollerine ilişkin anket katılımcısı grupların kanaatleri araştırılmaktadır.

Tablo 4.12.1. Burdur'un Kalkınmasına Katkı Sağlayan Kurumlara İlişkin Görüşler									
Burdur'un Kalkınmasında Katkı Sağlayan Kurumlar									
Katılımcıların Niteliği		İl Özel İdaresi	Belediye	Ticaret ve Sanayi Odası	Sivil Toplum Kuruluşları	Siyasi Politikalar (Teşvik vb.)	Üniversite	Diğer	Toplam
Yönetici	Sayı	24	17	11	15	16	26	1	110
	%	21,8%	15,5%	10,0%	13,6%	14,5%	23,6%	,9%	100,0%
Halk	Sayı	27	27	18	5	25	58	2	162
	%	16,7%	16,7%	11,1%	3,1%	15,4%	35,8%	1,2%	100,0%
Sanayici	Sayı	7	11	7	1	8	1	0	35
	%	20,0%	31,4%	20,0%	2,9%	22,9%	2,9%	,0%	100,0%
Toplam	Sayı	58	55	36	21	49	85	3	307
	%	18,9%	17,9%	11,7%	6,8%	16,0%	27,7%	1,0%	100,0%

Anketi cevaplayanların %28'i üniversitenin, %19'u İl Özel İdaresinin, %18'i Belediyenin ve %16'sı siyasi politikaların Burdur'un kalkınmasına katkı sağladığı görüşündedir. Yöneticilerin il özel idaresi, belediye ve üniversiteden beklentisi oldukça yüksektir. Üniversiteden beklentinin en yüksek olduğu kesim ise halktır (%36). Üniversiteden en az beklentiye sahip olan kesim ise sanayicidir (%3). Sanayicinin beklentisinin düşük olmasının nedenlerine ilişkin kapsamlı araştırmalara ihtiyaç bulunmaktadır. Çünkü bölgesel kalkınma konusunda üniversiteler çok önemli roller üstlenebilme kapasitesine sahip olup üniversitesi sanayi işbirliğinin geliştirilmesi ve girişimci üniversite modelinin hayata geçirilmesi gerekmektedir. (bkz. Albeni, M., 2001). Sanayicilerin beklentisinin yüksek olduğu başlıca kurumlar il özel idareleri ve sanayi ticaret odalarıdır.

Bu bölümde ilin kalkınmasına katkıda bulunduğu düşünülen kurumlara ilişkin katılımcı görüşlerine başvurulmuştur. Seçilen kurumlar ise valilik, belediye, ticaret ve sanayi odası ve üniversite şeklinde belirlenmiştir.

Tablo 4.12.2. Burdur'un Kalkınmasında Burdur Valiliğinden Beklentilerine İlişkin Görüşler

Burdur'un Kalkınmasında Burdur Valiliğinden Beklentileriniz									
Katılımcıların Niteliği		Büyük Şirketlerin Burdur'da Yatırım Yapma Öncüklük Etmek	Turizmin Desteklenmesi	Burdur'un Tanıtımı	Güvenliğin Artırılması	Tarım ve Hayvancılığın Desteklenmesine Yönelik Çalışmalar	Yatırımla İlgili Bürokrasinin Azaltılması	Proje Koordinatörlüğü Ve Kurumlar Arası Diyaloğların Sağlanması	Toplam
Yönetici	Sayı	9	1	12	4	1	6	3	36
	%	25,0%	2,8%	33,3%	11,1%	2,8%	16,7%	8,3%	100,0%
Halk	Sayı	13	7	22	7	4	9	0	62
	%	21,0%	11,3%	35,5%	11,3%	6,5%	14,5%	,0%	100,0%
Sanayici	Sayı	0	2	2	1	0	4	0	9
	%	,0%	22,2%	22,2%	11,1%	,0%	44,4%	,0%	100,0%
Toplam	Sayı	22	10	36	12	5	19	3	107
	%	20,6%	9,3%	33,6%	11,2%	4,7%	17,8%	2,8%	100,0%

Ankete katılanların %34'ü Burdur'un kalkınmasında Burdur Valiliğinden Burdur'un tanıtılmasını, %21'i büyük şirketlerin Burdur'da yatırım yapmasına öncülük etmesini ve %18'i yatırımla ilgili bürokrasinin azaltılmasını beklemektedir. Ankete katılan sanayicilerin %44'ü Burdur'un kalkınmasında Burdur Valiliğinden yatırımla ilgili bürokrasinin azaltılmasını beklemektedir.

Tablo 4.12.3. Burdur'un Kalkınmasında Burdur Belediyesinden Beklentilere İlişkin Görüşler

Burdur'un Kalkınmasında Burdur Belediyesinden Beklentileriniz												
Katılımcıların Niteliği		Alt Yapı	Park Bahçe, Oyun Alanları	Spor Alanlarının Arttırılması	Dişardan Gelecek Yabancı Yatırımcılara Kolaylık Sağl.	Bürokratik Engellerin Kaldırılması	Organize Sanayinin Büyütülmesi	Oto Parkların Yapılması	Kültürel Faaliyetlere Ağırlık Verilmeli	Nazım İmar Planlarının Hazırlanması	Yeni Kent Merkezi Oluşturulması	Toplam
Yönetici	Sayı	27	3	0	4	0	7	1	4	4	1	51
	%	52,9%	5,9%	,0%	7,8%	,0%	13,7%	2,0%	7,8%	7,8%	2,0%	100,0%
Halk	Sayı	30	6	3	5	2	10	3	10	6	0	75
	%	40,0%	8,0%	4,0%	6,7%	2,7%	13,3%	4,0%	13,3%	8,0%	,0%	100,0%
Sanayici	Sayı	3	2	0	1	1	1	2	0	1	0	11
	%	27,3%	18,2%	,0%	9,1%	9,1%	9,1%	18,2%	,0%	9,1%	,0%	100,0%
Toplam	Sayı	60	11	3	10	3	18	6	14	11	1	137
	%	43,8%	8,0%	2,2%	7,3%	2,2%	13,1%	4,4%	10,2%	8,0%	,7%	100,0%

Ankete katılanların %44'ü Burdur'un kalkınmasında Burdur Belediyesinden alt yapı çalışmalarının tamamlanmasını beklemektedir. Bu beklentiyi sırasıyla organize sanayi bölgesinin büyütülmesi, kültürel faaliyetlerin artırılması, park, bahçe ve oyun alanlarının artırılması takip etmektedir.

Tablo 4.12.4. Burdur'un Kalkınmasında Üniversiteden Beklentilere İlişkin Görüşler

Burdur'un Kalkınmasında Üniversiteden Beklentileriniz

Katılımcıların Niteliği		Eğitici Konferanslar	Bölgelerin Arttırılması	Yenilikler Konusunda Halka Öncülük Etmeli	Sivil Toplum Kuruluşları ile Daha Fazla İşbirliği Yapmalı	Proje Üretmek	Sanayi Üniversite İşbirliğini Geliştirmeli	Bilimsel Araştırmalarla Yol Gösterici Olma	Öğrenci Potansiyelinin Arttırılması	Toplam
Yönetici	Sayı	22	6	9	3	2	6	2	6	56
	%	39,3%	10,7%	16,1%	5,4%	3,6%	10,7%	3,6%	10,7%	100,0%
Halk	Sayı	26	12	10	2	7	7	0	0	64
	%	40,6%	18,8%	15,6%	3,1%	10,9%	10,9%	,0%	,0%	100,0%
Sanayici	Sayı	8	3	2	0	0	0	0	0	13
	%	61,5%	23,1%	15,4%	,0%	,0%	,0%	,0%	,0%	100,0%
Toplam	Sayı	56	21	21	5	9	13	2	6	133
	%	42,1%	15,8%	15,8%	3,8%	6,8%	9,8%	1,5%	4,5%	100,0%

Ankete katılanların %42'si Burdur'un kalkınmasında üniversiteden eğitici konferanslar verilmesini, %16'sı bölümlerin arttırılmasını ve %16'sı yenilikler konusunda halka öncülük etmesini, %10'u sanayi üniversite işbirliğinin geliştirilmesini beklemektedir.

Tablo 4.12.5. Burdur'un Kalkınmasında Sanayi ve Ticaret Odasından Beklentilere İlişkin Görüşler

Burdur'un kalkınmasında Burdur Sanayi ve Ticaret Odasından beklentileriniz

Katılımcıların Niteliği		Yatırımlarla Diyalog Sağlanması	Uzun Vadeli Kredilerin Sağlanmasına Yardımcı Olma	Burdur'un Teşvik Kapsamına Alınmasına Yönelik Girişimler	İşletmelere Araştırma Eğitim Konularında Destek Verilmesi	Üyeleri Arasında Dayanışma Sağlamalı	Hayvancılık Borsasının Kurulması	Yatırım Olanakları Sağlanmak	Toplam
Yönetici	Sayı	7	3	1	16	15	1	4	47
	%	14,9%	6,4%	2,1%	34,0%	31,9%	2,1%	8,5%	100,0%
Halk	Sayı	7	6	2	35	18	0	0	68
	%	10,3%	8,8%	2,9%	51,5%	26,5%	,0%	,0%	100,0%
Sanayici	Sayı	2	0	3	8	3	0	0	16
	%	12,5%	,0%	18,8%	50,0%	18,8%	,0%	,0%	100,0%
Toplam	Sayı	16	9	6	59	36	1	4	131
	%	12,2%	6,9%	4,6%	45,0%	27,5%	,8%	3,1%	100,0%

Ankete katılanların %45'i Burdur'un kalkınmasında Sanayi ve Ticaret Odasından araştırma ve eğitim konularında işletmelere destek verilmesini, %27'si Sanayi ve Ticaret Odası üyeleri arasında dayanışma sağlanmasını beklemektedir.

Tablo 4.12.6. Burdur'un Kalkınmasında Üniversitenin Katkısına İlişkin Görüşler

Katılımcıların Niteliği	Üniversite Burdur'un kalkınmasına önemli bir katkı sağlayabilecek mi?					Toplam
		Kesinlikle sağlamaz	Sağlamaz	Fikrim Yok	Sağlar	
Yönetici	Sayı	70	23	2	2	97
	%	72,2%	23,7%	2,1%	2,1%	100,0%
Halk	Sayı	113	28	1	5	147
	%	76,9%	19,0%	,7%	3,4%	100,0%
Sanayici	Sayı	14	4	0	0	18
	%	77,8%	22,2%	,0%	,0%	100,0%
Toplam	Sayı	197	55	3	7	262
	%	75,2%	21,0%	1,1%	2,7%	100,0%

Ankete katılanların %96'sı üniversitenin Burdur'un kalkınmasına önemli bir katkı sağlamayacağı görüşündedir. Özellikle sanayicilerin tümü üniversitenin katkısının olmayacağı görüşündedir. Bu olumsuz beklentinin olumluya dönüştürülebilmesi amacıyla üniversitenin çabalarını artırması gereklidir.

4.13.TÜRKİYE'NİN BAŞLICA SORUNLARINA İLİŞKİN ARAŞTIRMA SONUÇLARI

Bu bölümde katılımcılara Türkiye'nin başlıca sorunlarına ilişkin düşünceleri sorulmuştur. Bilindiği gibi herhangi bir ilin sorunları ülke sorunlarından bağımsız değildir. Bu nedenle Türkiye'nin en temel sorunlarına ilişkin katılımcı görüşlerine başvurulmuş ve aşağıdaki cevaplar alınmıştır.

Tablo 4.13.1. Türkiye'nin İşsizlik Sorununa İlişkin Görüşler

Katılımcıların Niteliği	İşsizlik						Toplam
		Kesinlikle Önemli	Önemsiz	Kararsızım	Önemli	Çok Önemli	
Yönetici	Sayı	0	0	5	19	84	108
	%	,0%	,0%	4,6%	17,6%	77,8%	100,0%
Halk	Sayı	0	0	2	11	146	159
	%	,0%	,0%	1,3%	6,9%	91,8%	100,0%
Sanayici	Sayı	1	1	3	8	22	35
	%	2,9%	2,9%	8,6%	22,9%	62,9%	100,0%
Toplam	Sayı	1	1	10	38	252	302
	%	,3%	,3%	3,3%	12,6%	83,4%	100,0%

Ankete katılanların %96'sı Türkiye'nin bugün acilen çözümlenmesi gereken bir sorunu olarak işsizlik sorununu belirtmiştir.

Tablo 4.13.2. Türkiye'nin Hayat Pahalılığı Sorununa İlişkin Görüşler

Katılımcıların Niteliği	Hayat pahalılığı (enflasyon)						Toplam
		Kesinlikle Önemsiz	Önemsiz	Kararsızım	Önemli	Çok Önemli	
Yönetici	Sayı	1	17	7	38	35	98
	%	1,0%	17,3%	7,1%	38,8%	35,7%	100,0%
Halk	Sayı	2	11	3	42	80	138
	%	1,4%	8,0%	2,2%	30,4%	58,0%	100,0%
Sanayici	Sayı	0	5	4	11	14	34
	%	,0%	14,7%	11,8%	32,4%	41,2%	100,0%
Toplam	Sayı	3	33	14	91	129	270
	%	1,1%	12,2%	5,2%	33,7%	47,8%	100,0%

Ankete katılanların %81'i Türkiye'nin bugün acilen çözümlenmesi gereken bir sorunu olarak hayat pahalılığını belirtmiştir. Son yıllarda enflasyonda hızlı düşüşler yaşanmış olsa bile enflasyon olgusunun hala gündemden düşmediği görülmektedir. Özellikle uzun yıllar devam eden kronik yüksek enflasyon halkın bilincinde önemli bir yer etmiştir.

Tablo 4.13.3. Türkiye'nin Terör ve Güvenlik Sorununa İlişkin Görüşler

Katılımcıların Niteliği	Terör, Güvenlik						Toplam
		Kesinlikle Önemsiz	Önemsiz	Kararsızım	Önemli	Çok Önemli	
Yönetici	Sayı	2	2	6	33	62	105
	%	1,9%	1,9%	5,7%	31,4%	59,0%	100,0%
Halk	Sayı	0	0	5	28	122	155
	%	,0%	,0%	3,2%	18,1%	78,7%	100,0%
Sanayici	Sayı	0	2	3	8	22	35
	%	,0%	5,7%	8,6%	22,9%	62,9%	100,0%
Toplam	Sayı	2	4	14	69	206	295
	%	,7%	1,4%	4,7%	23,4%	69,8%	100,0%

Ankete katılanların %94'ü Türkiye'nin bugün acilen çözümlenmesi gereken bir sorunu olarak terör ve güvenlik sorununu belirtmiştir.

Tablo 4.13.4. Türkiye'nin Yolsuzluk Sorununa İlişkin Görüşler

Katılımcıların Niteliği	Yolsuzluk						Toplam
		Kesinlikle Önemli	Önemli	Kararsızım	Önemli	Çok Önemli	
Yönetici	Sayı	1	4	7	32	61	105
	%	1,0%	3,8%	6,7%	30,5%	58,1%	100,0%
Halk	Sayı	0	3	3	34	111	151
	%	,0%	2,0%	2,0%	22,5%	73,5%	100,0%
Sanayici	Sayı	0	1	8	7	19	35
	%	,0%	2,9%	22,9%	20,0%	54,3%	100,0%
Toplam	Sayı	1	8	18	73	191	291
	%	,3%	2,7%	6,2%	25,1%	65,6%	100,0%

Ankete katılanların %91'i Türkiye'nin bugün acilen çözümlenmesi gereken bir sorunu olarak yolsuzluk sorununu belirtmiştir.

Tablo 4.13.5. Türkiye'nin Az Gelişmiş Bölgelerden Gelişmiş Bölgelere Göç Sorununa İlişkin Görüşler

Katılımcıların Niteliği	Az gelişmiş bölgelerden gelişmiş bölgelere göç						Toplam
		Kesinlikle Önemli	Önemli	Kararsızım	Önemli	Çok Önemli	
Yönetici	Sayı	1	4	9	36	54	104
	%	1,0%	3,8%	8,7%	34,6%	51,9%	100,0%
Halk	Sayı	3	4	8	45	85	145
	%	2,1%	2,8%	5,5%	31,0%	58,6%	100,0%
Sanayici	Sayı	0	0	8	9	18	35
	%	,0%	,0%	22,9%	25,7%	51,4%	100,0%
Toplam	Sayı	4	8	25	90	157	284
	%	1,4%	2,8%	8,8%	31,7%	55,3%	100,0%

Ankete katılanların %87'si Türkiye'nin bugün acilen çözümlenmesi gereken bir sorunu olarak az gelişmiş bölgelerden gelişmiş bölgelere göç sorununu belirtmiştir.

Tablo 4.13.6. Türkiye'nin Yurtdışına Beyin Göçü Sorununa İlişkin Görüşler

Katılımcıların Niteliği	Yurtdışına beyin göçü						Toplam
		Kesinlikle Önemli	Önemli	Kararsızım	Önemli	Çok Önemli	
Yönetici	Sayı	2	8	7	35	49	101
	%	2,0%	7,9%	6,9%	34,7%	48,5%	100,0%
Halk	Sayı	3	4	8	34	99	148
	%	2,0%	2,7%	5,4%	23,0%	66,9%	100,0%
Sanayici	Sayı	0	0	7	10	18	35
	%	,0%	,0%	20,0%	28,6%	51,4%	100,0%
Toplam	Sayı	5	12	22	79	166	284
	%	1,8%	4,2%	7,7%	27,8%	58,5%	100,0%

Ankete katılanların %85'i Türkiye'nin bugün acilen çözümlenmesi gereken bir sorunu olarak yurt dışına beyin göçü sorununu belirtmiştir.

Katılımcıların Niteliği	Ekonomik istikrarsızlık						Toplam
		Kesinlikle Önemsiz	Önemsiz	Kararsızım	Önemli	Çok Önemli	
Yönetici	Sayı	0	10	11	33	47	101
	%	,0%	9,9%	10,9%	32,7%	46,5%	100,0%
Halk	Sayı	3	6	8	43	86	146
	%	2,1%	4,1%	5,5%	29,5%	58,9%	100,0%
Sanayici	Sayı	0	2	3	9	21	35
	%	,0%	5,7%	8,6%	25,7%	60,0%	100,0%
Toplam	Sayı	3	18	22	85	154	282
	%	1,1%	6,4%	7,8%	30,1%	54,6%	100,0%

Ankete katılanların %85'i Türkiye'nin bugün acilen çözümlenmesi gereken bir sorunu olarak ekonomik istikrarsızlık sorununu belirtmiştir.

4.14.AB GİRİŞ SÜRECİNDEKİ ÇABALARIN BURDUR İLİNİN GELİŞİMİNE KATKISINA İLİŞKİN ARAŞTIRMA SONUÇLARI

AB tarihi İkinci Dünya Savaşı sonrasına rastlar. 1951 yılında Avrupa Kömür Çelik Topluluğu (AKÇT) Belçika, Batı Almanya, Lüksemburg, Fransa, İtalya ve Hollanda'dan oluşan 6 üye ile kurulmuş ve başarılı olunca diğer alanlarda da birlik oluşturma düşüncesi ortaya çıkmış ve 1957 yılında Roma Antlaşması imzalanmıştır. Bu anlaşma ile Avrupa Atom Enerji Topluluğu (AAET) ve Avrupa Ekonomik Topluluğu (AET) oluşturulmuştur. 1967 yılında, AKÇT, AAET ve AET'nin kurumları birleştirilmiştir. 1992 yılında Maastricht Antlaşması ile Avrupa Birliği (AB) ortaya çıkmıştır.

AB katılımlarla birlikte hızlı bir şekilde büyümüştür. Danimarka, İrlanda ve İngiltere 1973 yılında, Yunanistan 1981 yılında, İspanya ve Portekiz 1986 yılında ve Avusturya, Finlandiya ve İsveç 1995 yılında AB'ye üye olmuşlardır. En büyük genişleme 2004 yılında on üyenin katılımı ile gerçekleşmiştir (Kıbrıs, Çek Cumhuriyeti, Estonya, Macaristan, Letonya, Litvanya, Malta, Polonya, Slovakya ve Slovenya). Bulgaristan ve Romanya ise 2007 yılında AB üyesi olmuştur.

Türkiye Avrupa Ekonomik Topluluğu'nun (AET) 1958 yılında kurulmasının ardından, 31 Temmuz 1959 tarihinde Topluluğa ortaklık başvurusunda bulunmuştur. 12 Eylül 1963 tarihinde imzalanan Ankara Anlaşması'nın 1 Aralık 1964 tarihinde yürürlüğe girmesiyle Türkiye-AB ortaklık ilişkisi başlamıştır. Ankara Anlaşması, Türkiye'nin üyeliği hedefine yönelik olarak "hazırlık dönemi", "geçiş dönemi" ve "son dönem" olmak üzere üç

aşamadan oluşan bir entegrasyon modelini içermektedir. İlk dönem, Anlaşma'nın yürürlüğe girdiği 1 Aralık 1964 tarihi itibariyle başlamış olup taraflar arasındaki ekonomik farklılıkları azaltmaya yönelik çabaları içermektedir. Topluluk, 1 Ocak 1973 tarihinde yürürlüğe giren Katma Protokol çerçevesinde 1971 yılından itibaren tek taraflı olarak bazı petrol ve tekstil ürünleri dışında Türkiye'den ithal ettiği tüm sanayi mallarına uyguladığı gümrük vergileri ve miktar kısıtlamalarını tek taraflı olarak sıfırlamış ve böylece "Hazırlık Dönemi" sona ermiş ve "Geçiş Dönemi" başlamıştır.

Türkiye-AB ilişkileri, 1970'li yılların başından 1980'lerin ikinci yarısına kadar, Türkiye'deki siyasi ve ekonomik istikrarsızlıklar nedeniyle dondurulmuş ve Ortaklık Konseyi ilk kez 1986 yılında toplanabilmiştir. 14 Nisan 1987 tarihinde Türkiye üyelik başvurusunda bulunmuş fakat Birlik yeni bir üye kabul etmeyeceğini Türkiye'ye bildirmiştir. Türkiye bunun üzerine öncelikle Gümrük Birliği'ni tamamlamayı hedeflemiş ve bunun için gerekli çalışmaları hızlandırmıştır. 6 Mart 1995 tarih ve 1/95 sayılı Ortaklık Konseyi Kararı (OKK) uyarınca, 1 Ocak 1996 tarihinde "Gümrük Birliği" tamamlanmış ve Türkiye-AB Ortaklık İlişkisi'nin "Son Dönem"ine geçilmiştir.

Türkiye-AB ilişkilerinde önemli bir aşama 1999 yılında yapılan Helsinki Zirvesi'nde, Türkiye'nin Avrupa Birliği'ne adaylık statüsünün teyit edilmesi ve Türkiye'nin AB'nin Yeni Genişleme Politikası çerçevesinde oluşturulan sisteme, diğer aday ülkelerle eşit statüde katılacağına ilişkin kararın alınmış olmasıdır.

AB Komisyonu'nun, genişleme politikası çerçevesinde oluşturduğu sistemin en önemli aracı "Katılım Ortaklığı Belgesi"'dir. Bu belgede Türkiye'nin Kopenhag Kriterleri'ne uyumu ve Topluluk mevzuatını üstlenmesi için gerekli çalışmaların tamamlanmasına yönelik kısa ve orta vadeli hedefler belirlenmektedir. AB, Türkiye için hazırladığı ilk Katılım Ortaklığı Belgesi'ni 8 Mart 2001 tarihinde kabul etmiştir.

Avrupa Birliği'nin genişleme sürecinde diğer bir önemli dönüm noktası 12-13 Aralık 2002 tarihlerinde gerçekleşen Kopenhag Zirvesi'dir. Zirve'de Türkiye ile ilgili olarak, 2004 yılı İlerleme Raporu ve tavsiyesi doğrultusunda Kopenhag siyasi kriterlerinin yeterince karşılandığının belirlenmesi halinde katılım müzakerelerine başlanacağı ifade edilmiştir. Bu doğrultuda Türkiye, Helsinki Zirvesi'ni takip eden dönemde AB siyasi kriterlerine uyum amacıyla çok sayıda yasayı ve mevzuat düzenlemesini içeren 8 Uyum ve 2 Anayasa Değişikliği Paketi'ni kabul ederek yürürlüğe koymuştur. Bu reformlar sonrasında ilerlemelere paralel olarak AB Komisyonu 6 Ekim 2004 tarihinde "İlerleme Raporu"nu açıklamıştır. Bu raporda Komisyon önceden belirlenmiş düzenlemelerin yürürlüğe girmesi koşuluyla Türkiye'nin siyasi kriterleri yeterli düzeyde karşıladığını belirtmiştir. Bu öneri doğrultusunda, 16-17 Aralık 2004 tarihinde gerçekleştirilen Zirve'de AB liderleri, Türkiye'nin siyasi kriterleri yeterli ölçüde yerine getirdiği kanaatini belirterek müzakereler-

rin 3 Ekim 2005'te başlamasını kararlaştırmıştır.

Bu süreçte tarama konusu alanlar aşağıdaki şekilde olup bunlardan bazıları açılmış ve kabul edilmiş diğerleri ise ya açılmamış yada açılan alanlarda tarama devam etmektedir. Müzakere konusu fasıllar aşağıdaki şekildedir.

Tablo 4.14.1. AB Üyelik Müzakerelerinde Tarama Başlıkları	
1) Malların Serbest Dolaşımı	19) Sosyal Politika ve İstihdam
2) İşçilerin Serbest Dolaşımı	20) İşletme ve Sanayi Politikası
3) İş Kurma Hakkı ve Hizmet Sunma Serbestisi	21) Trans-Avrupa Ağları
4) Sermayenin Serbest Dolaşımı	22) Bölgesel Politika ve Yapısal Araçların Koordinasyonu
5) Kamu Alımları	23) Yargı ve Temel Haklar
6) Şirketler Hukuku	24) Adalet, Özgürlük ve Güvenlik
7) Fikri Mülkiyet Hukuku	25) Bilim ve Araştırma
8) Rekabet Politikası	26) Eğitim ve Kültür
9) Mali Hizmetler	27) Çevre
10) Bilgi Toplumu ve Medya	28) Tüketicinin ve Tüketici Sağlığının Korunması
11) Tarım ve Kırsal Kalkınma	29) Gümrük Birliği
12) Gıda Güvenliği, Veterinerlik ve Bitki Sağlığı	30) Dış İlişkiler
13) Balıkçılık	31) Dışişleri ve Güvenlik Politikası
14) Ulaştırma Politikası	32) Mali Kontrol
15) Enerji	33) Mali ve Bütçesel Hükümler
16) Vergilendirme	34) Kurumlar
17) Ekonomik ve Parasal Politika	35) Diğer Konular
18) İstatistik	

AB giriş sürecindeki çabaların Burdur İline olan etkisine ilişkin katılımcı görüşlerine başvurulmuş ve aşağıdaki sonuçlar elde edilmiştir.

Tablo 4.14.2. Türkiye'nin AB Giriş Süreci Burdur İlinin Gelişmesine Katkısına İlişkin Görüşler

Katılımcıların Niteliği	Türkiye'nin AB giriş sürecindeki çabaları, Burdur ilinin gelişmesine katkı sağlayabilir mi?						Toplam
		Kesinlikle Önemsiz	Önemsiz	Kararsızım	Önemli	Çok Önemli	
Yönetici	Sayı	37	40	8	13	3	101
	%	36,6%	39,6%	7,9%	12,9%	3,0%	100,0%
Halk	Sayı	36	48	25	31	17	157
	%	22,9%	30,6%	15,9%	19,7%	10,8%	100,0%
Sanayici	Sayı	10	12	7	3	2	34
	%	29,4%	35,3%	20,6%	8,8%	5,9%	100,0%
Toplam	Sayı	83	100	40	47	22	292
	%	28,4%	34,2%	13,7%	16,1%	7,5%	100,0%

Anketi cevaplayanların %63'ü Türkiye'nin AB giriş sürecindeki çabaların Burdur İlinin gelişmesine katkı sağlamayacağını ifade ederken, %24'ü Türkiye'nin AB giriş sürecindeki çabaların, Burdur İlinin gelişmesine katkı sağlayacağını ifade etmiştir.

Tablo 4.14.3. Türkiye'nin AB Giriş Sürecinin Burdur İlinin Gelişmesine Katkısına Yönelik Görüşler

Katılımcıların Niteliği	Altyapı yatırımlarında artış						Toplam
		Kesinlikle Önemsiz	Önemsiz	Kararsızım	Önemli	Çok Önemli	
Yönetici	Sayı	2	11	8	37	37	95
	%	2,1%	11,6%	8,4%	38,9%	38,9%	100,0%
Halk	Sayı	4	12	14	41	51	122
	%	3,3%	9,8%	11,5%	33,6%	41,8%	100,0%
Sanayici	Sayı	0	0	14	4	16	34
	%	,0%	,0%	41,2%	11,8%	47,1%	100,0%
Toplam	Sayı	6	23	36	82	104	251
	%	2,4%	9,2%	14,3%	32,7%	41,4%	100,0%

Anketi cevaplayanların %74'ü Türkiye'nin AB'ne giriş sürecindeki çabalarının, alt yapı yatırımlarının artışı açısından Burdur ilinin gelişmesine katkı sağlayacağı görüşündedir.

Tablo 4.14.4. Türkiye'nin AB Giriş Sürecinin Burdur İlinin Gelişmesine Katkısına Yönelik Görüşler							
Katılımcıların Niteliği	Eğitim ve sağlık alanında gelişme						Toplam
		Kesinlikle Önemsiz	Önemsiz	Kararsızım	Önemli	Çok Önemli	
Yönetici	Sayı	0	7	6	43	45	101
	%	,0%	6,9%	5,9%	42,6%	44,6%	100,0%
Halk	Sayı	5	7	8	31	80	131
	%	3,8%	5,3%	6,1%	23,7%	61,1%	100,0%
Sanayici	Sayı	0	2	13	3	16	34
	%	,0%	5,9%	38,2%	8,8%	47,1%	100,0%
Toplam	Sayı	5	16	27	77	141	266
	%	1,9%	6,0%	10,2%	28,9%	53,0%	100,0%

Anketi cevaplayanların %82'si Türkiye'nin AB'ne giriş sürecindeki çabalarının, eğitim ve sağlık alanındaki gelişmeler açısından Burdur ilinin gelişmesine katkı sağlayacağı görüşündedir.

Tablo 4.14.5. Türkiye'nin AB Giriş Sürecinin Burdur İlinin Gelişmesine Katkısına Yönelik Görüşler							
Katılımcıların Niteliği	Üretim ve istihdamda artış						Toplam
		Kesinlikle Önemsiz	Önemsiz	Kararsızım	Önemli	Çok Önemli	
Yönetici	Sayı	0	7	7	43	43	100
	%	,0%	7,0%	7,0%	43,0%	43,0%	100,0%
Halk	Sayı	5	11	14	39	59	128
	%	3,9%	8,6%	10,9%	30,5%	46,1%	100,0%
Sanayici	Sayı	0	3	5	10	16	34
	%	,0%	8,8%	14,7%	29,4%	47,1%	100,0%
Toplam	Sayı	5	21	26	92	118	262
	%	1,9%	8,0%	9,9%	35,1%	45,0%	100,0%

Anketi cevaplayanların %80'i Türkiye'nin AB'ne giriş sürecindeki çabalarının, üretim ve istihdamda artış açısından Burdur ilinin gelişmesine katkı sağlayacağı görüşündedir.

Tablo 4.14.6. Türkiye'nin AB Giriş Sürecinin Burdur İlinin Gelişmesine Katkısına Yönelik Görüşler

Katılımcıların Niteliği	Halkın Gelir Düzeyinde Artış						Toplam
		Kesinlikle Önemsiz	Önemsiz	Kararsızım	Önemli	Çok Önemli	
Yönetici	Sayı	0	11	10	41	35	97
	%	,0%	11,3%	10,3%	42,3%	36,1%	100,0%
Halk	Sayı	6	13	17	39	54	129
	%	4,7%	10,1%	13,2%	30,2%	41,9%	100,0%
Sanayici	Sayı	0	3	10	10	11	34
	%	,0%	8,8%	29,4%	29,4%	32,4%	100,0%
Toplam	Sayı	6	27	37	90	100	260
	%	2,3%	10,4%	14,2%	34,6%	38,5%	100,0%

Anketi cevaplayanların %73'ü Türkiye'nin AB'ne giriş sürecindeki çabalarının, halkın gelir düzeyinde artış sağlaması açısından Burdur ilinin gelişmesine katkı sağlayacağı görüşündedir.

Tablo 4.14.7. Türkiye'nin AB Giriş Sürecinin Burdur İlinin Gelişmesine Katkısına Yönelik Görüşler

Katılımcıların Niteliği	Tarım ve hayvancılık alanında gelişme						Toplam
		Kesinlikle Önemsiz	Önemsiz	Kararsızım	Önemli	Çok Önemli	
Yönetici	Sayı	0	4	9	38	50	101
	%	,0%	4,0%	8,9%	37,6%	49,5%	100,0%
Halk	Sayı	7	9	12	42	61	131
	%	5,3%	6,9%	9,2%	32,1%	46,6%	100,0%
Sanayici	Sayı	0	2	9	10	13	34
	%	,0%	5,9%	26,5%	29,4%	38,2%	100,0%
Toplam	Sayı	7	15	30	90	124	266
	%	2,6%	5,6%	11,3%	33,8%	46,6%	100,0%

Anketi cevaplayanların %81'i Türkiye'nin AB'ne giriş sürecindeki çabalarının, tarım ve hayvancılık alanında gelişme sağlaması açısından Burdur ilinin gelişmesine katkı sağlayacağı görüşündedir.

Tablo 4.14.8. Türkiye'nin AB Giriş Sürecinin Burdur İlinin Gelişmesine Katkısına Yönelik Görüşler

Katılımcıların Niteliği	KOBİ'lere Yönelik Finansman Desteğinde Artış						Toplam
		Kesinlikle Önemsiz	Önemsiz	Kararsızım	Önemli	Çok Önemli	
Yönetici	Sayı	0	5	10	42	41	98
	%	,0%	5,1%	10,2%	42,9%	41,8%	100,0%
Halk	Sayı	6	5	13	36	67	127
	%	4,7%	3,9%	10,2%	28,3%	52,8%	100,0%
Sanayici	Sayı	0	1	11	10	12	34
	%	,0%	2,9%	32,4%	29,4%	35,3%	100,0%
Toplam	Sayı	6	11	34	88	120	259
	%	2,3%	4,2%	13,1%	34,0%	46,3%	100,0%

Anketi cevaplayanların %80'i Türkiye'nin AB'ne giriş sürecindeki çabalarının, KOBİ'lere yönelik finansman desteğinde artış sağlaması açısından Burdur ilinin gelişmesine katkı sağlayacağı görüşündedir.

Tablo 4.14.9. Türkiye'nin AB Giriş Sürecinin Burdur İlinin Gelişmesine Katkısına Yönelik Görüşler

Katılımcıların Niteliği	Diğer				Toplam	
		Yaşam Kalitesi Artar	Çevre Bilinci Artar	Üretimde Kalite Artar		Bürokrasinin Azaltılması
Yönetici	Sayı	2	1	1	4	8
	%	25,0%	12,5%	12,5%	50,0%	100,0%
Halk	Sayı	2	1	6	2	11
	%	18,2%	9,1%	54,5%	18,2%	100,0%
Sanayici	Sayı	0	0	3	3	6
	%	,0%	,0%	50,0%	50,0%	100,0%
Toplam	Sayı	4	2	10	9	25
	%	16,0%	8,0%	40,0%	36,0%	100,0%

Anketi cevaplayanların %40'ı Türkiye'nin AB'ne giriş sürecindeki çabalarının, üretimde kalite artışı ve %36'sı bürokrasinin azaltılması açısından Burdur ilinin gelişmesine katkı sağlayacağı görüşündedir.

5.ARAŞTIRMA SONUÇLARININ DEĞERLENDİRİLMESİ

Bu bölümde, önceki bölümde geniş biçimde değerlendirilen anket sonuçları toplu olarak özetlenecek ve gerekli önerilerde bulunulacaktır. Bu bağlamda araştırmanın özet sonuçları aşağıdaki şekildedir.

İlk olarak bir ilin kalkınmışlık düzeyine ilişkin katılımcıların görüşlerine yer verilmiştir. Bir ilin kalkınmışlık düzeyine etki eden faktörlerle ilgili katılımcıların görüşleri şöyledir. Katılımcıların;

- %98'i ildeki fabrika ve işyeri sayısının önemli olduğunu,
- %96'sı (%63,6 çok önemli; %33,4 önemli) ilden yapılan ihracat miktarının önemli olduğunu,
- %96'sı ildeki istihdam oranının yüksek olmasının önemli olduğunu,
- %95'i Burdur ilinin kalkınmasında eğitim, sağlık ve diğer kamu hizmetlerinin devamlı olarak artmasının önemli olduğunu,
- %70'i ilde yaşayan nüfusun artmasının önemli olduğunu,
- %46'sı Burdur İli'nin kalkınmasında ilde kişi başına düşen otomobil sayısının çokluğunun önemli olduğunu,
- %70'i İlde kişi başına düşen mevduat tutarının önemli olduğu,
- %91'i Burdur İlinin kalkınmasında İlde kişi başına düşen milli gelirin önemli olduğu görüşündedir.

Dolayısıyla katılımcılar, kalkınma literatürüne uyumlu şekilde üretim ve istihdama yönelik göstergelerin en önemli kalkınmışlık göstergeleri olduğu konusunda ortak kanaat belirtmiştir.

Katılımcıların komşu illere göre Burdur İlinin gelişmişlik düzeyi hakkındaki düşünceleri ise şöyledir. Katılımcıların;

- %53'ü Burdur İlinin komşu illere göre geri kalmış olduğu,(Az kalkınmış seçeneği ile birlikte ele alındığı zaman ise bu oran %86'ya yükselmektedir),
- %98'i Burdur'un ekonomik sorunları arasında yatırımların yetersizliğinin önemli olduğu,
- %95'i Burdur'un ekonomik sorunları arasında istihdam alanlarının yetersizliğinin önemli olduğu,
- %84'ü Burdur'un ekonomik sorunları arasında nitelikli işgücü yetersizliğinin önemli olduğu,
- 94'ü Burdur'un ekonomik sorunları arasında yeterli müteşebbisin olmayışının önemli olduğu,
- %90'ı Burdur'un ekonomik sorunları arasında teşviklerin yetersiz olmasının önem-

li olduğu,

- %82'si Burdur'un ekonomik sorunları arasında yatırımlar için yeterli kaynağın bulunmamasının önemli olduğu,
- %70'i Burdur'un ekonomik sorunları arasında üretimin tarım ve hayvancılık sektöründe yoğunlaşmasının önemli olduğu,
- %73'ü Burdur'un ekonomik sorunları arasında organize sanayi bölgesinin yeni yatırımlar için yetersiz olmasının önemli yer tuttuğu,
- %73'ü Burdur'un ekonomik sorunları arasında ortak girişimcilik kültürünün yeterince gelişmemiş olmasının önemli yer tuttuğu,
- %85'i İlin var olan zenginliklerinin yeterince tanıtılmamış olmasının ekonomik olarak ortaya çıkan sorunlardan birisi olduğunu görüşündedirler.

Yukarıdaki değerler dikkate alındığı zaman Burdur İlinin çevre illere kıyasla nisbi geriliği konusunda genel bir kanaat bulunmaktadır. Aynı zamanda bu geriliğin arkasında özellikle yatırımların yetersizliği, dolayısıyla istihdam alanlarının yetersizliği öne çıkmakta, bunun en temel nedeni olarak ise teşviklerin yetersizliğine bağlı olarak girişimci yetersizliği önemli bir faktör olarak görülmektedir.

Ankete katılanların Burdur İli'nin ekonomi dışı temel sorunlarına ilişkin düşünceleri şöyledir. Katılımcıların;

- % 72'si Burdur'un ekonomi dışındaki sorunları arasında çevre kirliliğinin önemli yer tuttuğu,
- % 83'ü Burdur'un ekonomi dışındaki sorunları arasında sosyal ve kültürel etkinliklerin azlığının önemli yer tuttuğu,
- %73'ü Burdur'un ekonomi dışındaki sorunları arasında park ve yeşil alanların azlığının önemli yer tuttuğu,
- %57'si Burdur'un ekonomi dışındaki sorunları arasında güvenlik sorununun önemli yer tuttuğu,
- % 63'ü Burdur'un ekonomi dışındaki sorunları arasında konut yetersizliğinin önemli yer tuttuğu,
- % 50'si Burdur'un ekonomi dışındaki sorunları arasında toplu taşıma sorununun önemli yer tuttuğu,
- %84'ü Burdur'un ekonomi dışındaki sorunları arasında İl dışına göç sorununun önemli yer tuttuğu,
- %84'ü Burdur'un ekonomi dışındaki sorunları arasında alt yapı yatırımlarının yetersizliğinin önemli yer tuttuğu,
- % 77'si Burdur'un ekonomi dışındaki sorunları arasında çarpık kentleşmenin önemli yer tuttuğu görüşündedirler.

Burdur İlinin ekonomi dışı sorunları içerisinde alt yapı yetersizliği ve il dışına göç ile sosyal ve kültürel etkinliklerin yetersizliği öne çıkmaktadır. Bu sonuç, ilin nispi geriliğinin arkasında yatan ekonomik nedenlerle bağlantılı ekonomi dışı faktörlerin öne çıkmasına neden olmuştur.

Burdur İli komşusu bulunan illere kıyasla nispi olarak geri kalmış durumdadır. Burdur İli'nin nispi geriliğinin nedenlerine ilişkin katılımcıların görüşleri de şöyledir. Katılımcıların;

- %49'u Burdur'un yeterince gelişmemesinde coğrafi konumun rolü olduğu,
- %86'sı Burdur'un yeterince gelişmemesinde yerel yönetimlerin önemli rolü olduğu,
- %84'ü Burdur'un yeterince gelişmemesinde siyasi politikaların önemli rolü olduğu,
- %88'i Burdur'un yeterince gelişmemesinde halkın yatırım riskini göze alamamasının önemli rolü olduğu,
- %85'i Burdur'un yeterince gelişmemesinde teşviklerin yetersizliğinin önemli rolü olduğu,
- %72'si Burdur'un yeterince gelişmemesinde sermaye yetersizliğinin önemli rolü olduğu,
- %72'si Burdur'un yeterince gelişmemesinde bürokratik engellerin önemli rolü olduğu

Bu sonuçlar Burdur İlinin nispi geriliğinde coğrafi konumundan ziyade yatırımların yetersiz olduğu bunun arkasında ise teşviklerin yetersizliğine dayalı girişimci eksikliğinin bulunduğu kanaatini desteklemekte, bunun yanında il gelişiminde yerel yönetimlere önemli görevler düştüğünü de vurgulamaktadır.

Katılımcıların Burdur İlinin kalkınma süreci içerisinde yatırım yapılması gerekli temel alanlara ilişkin düşünceleri şöyledir. Katılımcıların;

- %97'si Burdur'da yatırım yapılması gereken önemli bir sektör olarak süt ve süt ürünlerini,
- %92'si Burdur'da yatırım yapılması gereken önemli bir sektör olarak et ve et ürünlerini,
- %87'si Burdur'da yatırım yapılması gereken önemli bir sektör olarak tarım sektörünü,
- %89'u Burdur'da yatırım yapılması gereken önemli bir sektör olarak madencilik ve mermercilik sektörlerini,
- %69'u Burdur'da yatırım yapılması gereken önemli bir sektör olarak orman ürünlerini,
- %83'ü Burdur'da yatırım yapılması gereken önemli bir sektör olarak tarım ve sanayi makine ve aletleri sektörünü,

- %59'u Burdur'da yatırım yapılması gereken önemli bir sektör olarak tekstil sektörünü,
- %57'si Burdur'da yatırım yapılması gereken önemli bir sektör olarak deri ve ayakkabı sektörünü,
- %75'i Burdur'da yatırım yapılması gereken önemli bir sektör olarak el sanatları ve dokumacılık sektörünü,
- %57'si Burdur'da yatırım yapılması gereken önemli bir sektör olarak otomotiv sektörünü,
- %65'i Burdur'da yatırım yapılması gereken önemli bir sektör olarak madeni eşya makine ve metal sektörünü,
- %78'i Burdur'da yatırım yapılması gereken önemli bir sektör olarak turizm sektörünü yatırım yapılması gereken sektörler olarak ifade etmektedirler.

Sonuçlar, Burdur ilinde var olan öncü sektörlerle yatırımın devam etmesi gerektiği noktasında genel bir kanaati oluşturmaktadır. Çünkü Burdur İli ağırlıklı olarak, tarım, tarım ve hayvancılığa dayalı sanayi ve madencilik alanlarında yoğunlaşan sektörel bir görünüme sahiptir. Sanayi ve Ticaret Bakanlığı Sanayi ve Araştırma ve Geliştirme Genel Müdürlüğü'nün 2002 yılında yayınladığı rapora göre Burdur'un gelişme sürecini henüz tamamlayamadığı; tarım, hayvancılık ve sanayi alanlarında gelişme potansiyeline sahip olduğu tespit edilmiştir. Dolayısıyla literatürdeki diğer çalışmalar bu sonuçları desteklemektedir.

Burdur İli sanayisinin yeterince gelişememe nedenlerine ilişkin olarak katılımcıların görüşleri ise şöyledir. Katılımcıların;

- %71'i Burdur'daki sanayicilerin komşu illerdeki sanayicilere göre hammadde ve yarı mamul malların yeterince bulunmaması açısından dezavantajı olduğunu,
- %75'i Burdur'daki sanayicilerin komşu illerdeki sanayicilere göre nitelikli eleman bulunmaması açısından dezavantajı olduğunu,
- %87'si Burdur'daki sanayicilerin komşu illerdeki sanayicilere göre devletten yeterli teşvik alamama açısından dezavantajı olduğunu,
- %68'i Burdur'daki sanayicilerin komşu illerdeki sanayicilere göre bürokratik engellerin daha fazla olması açısından dezavantajı olduğunu,
- %79'u Burdur'daki sanayicilerin komşu illerdeki sanayicilere göre alt yapı yetersizliği açısından dezavantajlı olduğunu,
- %77'si Burdur'daki sanayicilerin komşu illerdeki sanayicilere göre geçmişte yaşanan başarısız işbirliği örnekleri açısından dezavantajı olduğunu düşünmektedirler.

Burdur İli sanayisinin yeterince gelişememe nedenleri içerisinde teşviklerin yetersizliği ve altyapı yetersizliği gibi nedenler öne çıkmaktadır. Ayrıca işbirliği ve girişimciliğe ilişkin geçmişteki kötü örnekler sanayinin yeterince gelişememe nedenlerinden birisini

oluşturmaktadır. Yeni teşvik yasasından azami düzeyde işletmelerin faydalanabilmesi için öncelikle hangi alanlarda ve ne şekilde faydalanabileceklerine yönelik gerekli eğitim desteklerinin ilgili kurumlarca verilmesi gereklidir. Ayrıca birlikte iş yapma kültürünün oluşturulmasına yönelik olarak ildeki kurumların çaba göstermesi gereklidir.

Katılımcılara istihdam alanlarına önemli katkıda bulunabileceği düşünülen sektörlerle ilişkin düşünceleri sorulmuş ve katılımcıların;

- %93'ü Burdur'da istihdama önemli katkı sağlayacak önemli bir sektör olarak süt ve süt ürünleri sektörünü
- %90'ı Burdur'da istihdama önemli katkı sağlayacak bir sektör olarak et ve et ürünleri sektörünü,
- %87'si Burdur'da istihdama önemli katkı sağlayacak bir sektör olarak tarım sektörünü,
- %87'si Burdur'da istihdama önemli katkı sağlayabilecek bir sektör olarak madencilik ve mermercilik sektörünü,
- %66'sı Burdur'da istihdama önemli katkı sağlayacak bir sektör olarak orman ürünleri sektörünü,
- %78'i Burdur'da istihdama önemli katkı sağlayacak bir sektör olarak tarım ve sanayi makine ve aletleri sektörünü,
- %57'si Burdur'da istihdama önemli katkı sağlayacak bir sektör olarak tekstil sektörünü,
- %52'si Burdur'da istihdama önemli katkı sağlayacak bir sektör olarak deri ve ayakkabı sektörünü
- %72'si Burdur'da istihdama önemli katkı sağlayacak bir sektör olarak el sanatları ve dokumacılık sektörünü
- %54'ü Burdur'da istihdama katkı sağlayacak önemli bir sektör olarak otomotiv sektörünü
- %72'si Burdur'da istihdama önemli katkı sağlayabilecek bir sektör olarak madeni eşya makine ve metal sanayi sektörünü
- %78'i Burdur'da istihdama önemli katkı sağlayacak bir sektör olarak turizm sektörünü görmektedir.

Bu sonuçlar, ilin var olan sektörel öncelikleri (et, süt ve ürünleri sektörü ile madencilik vb. alanlar) çerçevesinde sektörel istihdamın artırılacağı kanaatini pekiştirmektedir. Bu nedenle ilin var olan sektörel varlığını daha da geliştirerek istihdamını artırabileceğini göstermektedir.

Burdur ilinden göç olgusunun katılımcılar tarafından bilinip bilinmediğine ilişkin kanaatleri sorulmuş ve aşağıdaki cevaplar alınmıştır. Katılımcıların

- %88'i Burdur'dan diğer illere göç yaşandığını,
- %96'sı Burdur'dan diğer illere göç yaşanmasında istihdam yetersizliğinin önemli olduğunu,
- %87'si Burdur'dan diğer illere göçte daha karlı yatırım imkânlarının değerlendirilmesinin önemli olduğunu,
- %82'si Burdur'dan diğer illere göçün nedenleri arasında yaşam kalitesini arttırma isteğinin de önemli olduğunu,
- %75'i Burdur'dan diğer illere göçte eğitim amacının önemli olduğunu düşünmektedirler.

Bu sonuçlar, il dışına göçün yaşandığına ilişkin farkındalığın bulunduğu ve bunun arkasındaki en önemli nedenin ise ildeki istihdam yetersizliğinin olduğunu göstermektedir.

Araştırmaya katılanlara kısa orta ve uzun vadede ilde yapılması gerektiğini düşündükleri konulara ilişkin düşünceleri sorulmuş ve aşağıdaki cevaplar alınmıştır. Buna göre kısa vadede Burdur'da yapılması gerekenlerle ilgili katılımcıların görüşleri şu şekildedir.

Yöneticilerin;

- %28'i Burdur'un kalkınması için kısa vadede ikinci organize sanayinin kurulmalı,
- %19'u tarım ve hayvancılığa önem verilmeli,
- %19'u alt yapı tamamlanmalı ve
- %16'sı turizme önem verilmeli şeklinde görüş belirtmiştir. Dolayısıyla yöneticilerin önceliği organize sanayi yönünde olmuştur.

Halkın;

- %34'ü Burdur'un kalkınması için kısa vadede alt yapının tamamlanması,
- %24'ü yeni iş yerlerinin yapılması gerektiği görüşündedir.

Sanayicilerin;

- %21'i Burdur'un kalkınması için kısa vadede ikinci organize sanayinin kurulması,
- %32'si turizme önem verilmesi,
- %16'sı tarım ve hayvancılığa önem verilmesi,
- %16'sı alt yapının tamamlanması gerektiği görüşündedir.

Dolayısıyla, kısa vadede ikinci organize bölgesinin yapılması ile alt yapı sorunlarının giderilmesi öne çıkan unsurlardır.

Orta vadede Burdur'da yapılması gerekenlerle ilgili katılımcıların görüşleri şu şekildedir.

Yöneticilerin;

- %41'i Burdur'un kalkınması için orta vadede büyük yatırımcıların bölgeye çekilmesi,
- %18'i organize sanayinin büyütülmesi,
- %18'i Burdur'un teşvikli iller kapsamına alınması gerektiğini ifade etmiştir.

Halkın;

- %34'ü Burdur'un kalkınması için orta vadede büyük yatırımcıların bölgeye çekilmesi,
- %24'ü organize sanayinin büyütülmesi,
- %14'ü Burdur'un teşvikli iller kapsamına alınması gerektiğini ifade etmiştir.

Sanayicilerin;

- %67'si Burdur'un kalkınması için orta vadede büyük yatırımcıların bölgeye çekilmesi gerektiğini ifade etmiştir.

Orta vadede yapılması gerekenlere ilişkin olarak yönetici, halk ve sanayiciler yatırımcıların ile çekilmesi ve bu çabaya uygun gerekli çabaların gösterilmesi gerektiği konusunda ortak kanaat belirtmişlerdir.

Uzun vadede Burdur'da yapılması gerekenlerle ilgili katılımcıların görüşleri şu şekildedir.

Yöneticilerin;

- %66'sı Burdur'un kalkınması için uzun vadede yatırımlar için gerekli alt yapı yatırımlarının hazırlanması,
- %11'i yöresel ürünlerin markalaşması,
- %11'i üniversitenin hızla büyümesi gerektiğini ifade etmiştir.

Halkın;

- %41'i Burdur'un kalkınması için uzun vadede yatırımlar için gerekli alt yapı yatırımlarının hazırlanması,
- %10'u yöresel ürünlerin markalaşması,
- %25'i gölün temizlenerek turizme açılması gerektiğini ifade etmiştir.

Sanayicilerin;

- %50'si Burdur'un kalkınması için uzun vadede yatırımlar için gerekli alt yapı yatırımlarının hazırlanması,
- %25'i üniversitenin hızla büyümesi,
- %12'si demir yolunun aktif hale gelmesi,
- %12'si doğal gaz altyapısının tamamlanması gerektiğini ifade etmiştir.

Uzun vadede yapılması gerekenlere ilişkin olarak yönetici, halk ve sanayiciler alt yapı yatırımlarının artırılması konusunda ortak kanaat belirtmişlerdir.

İş adamlarının Burdur'a yatırım yapmasını gerektirecek kuruluş yeri avantajlarına ilişkin katılımcı görüşlerine başvurulmuş ve aşağıdaki sonuçlar alınmıştır. Konu ile ilgili katılımcıların;

- %83'ü Burdur'a yatırım yapılmasının iş adamlarına iş gücünün ucuz olması açısından avantaj sağlayacağını,
- %73'ü Burdur'a yatırım yapılmasının iş adamlarına hammadde kaynaklarının bol olması açısından avantaj sağlayacağını,
- %56'sı Burdur'a yatırım yapılmasının iş adamlarına profesyonel yönetici bulunabilmesi açısından avantaj sağlayacağını
- %87'si Burdur'a yatırım yapılmasının iş adamlarına ulaşım olanaklarının kolay olması açısından avantaj sağlayacağını,
- %70'i Burdur'a yatırım yapılmasının iş adamlarına nitelikli iş gücünün varlığı açısından avantaj sağlayacağını,
- %85'i Burdur'a yatırım yapılmasının iş adamlarına coğrafi konum açısından avantaj sağlayacağını
- %71'i Burdur'a yatırım yapılmasının iş adamlarına yeterli alt yapıya sahip olma açısından avantaj sağlayacağını
- %91'i Burdur'a yatırım yapılmasının iş adamlarına pazara (özellikle Antalya'ya) yakınlık açısından avantaj sağlayacağını düşünmektedir.

Yukarıda elde edilen sonuçlar çerçevesinde yatırımcılar açısından Burdur ilinin önemli bir coğrafi avantaja sahip bulunduğu, bu nedenle özellikle pazarlara yakınlık, hammaddeye yakınlık ve ucuz işgücü açılarından önemli avantajlara sahip oldukları konusunda ortak kanaatler belirtilmiştir.

Araştırma kapsamında İlin kalkınmasına katkı sağlamada kurumların rollerine ilişkin katılımcıların görüşlerine başvurulmuştur. Konu ile ilgili katılımcıların;

- %28'i üniversitenin,
- %19'u İl Özel İdaresinin,
- %18'i Belediyenin,
- %16'sı siyasi politikaların Burdur'un kalkınmasına katkı sağladığı görüşündedir.

Yukarıdaki sonuçlar dikkate alındığı zaman Burdur ilinin kalkınmasında Mehmet Akif Üniversitesinin önemli roller üstlenebileceği konusunda ortak kanaat belirtilmiştir. Türkiye'de küçük ölçekli illerin gelişiminde üniversitelerin üstlendiği roller çerçevesinde bu beklentinin doğru olduğu düşünülmektedir. (Bkz. ALBENİ, 2000 ve ALBENİ, 2002)

İlin kalkınmasına katkıda bulunduğu düşünülen kurumlara ilişkin katılımcı görüşlerine başvurulmuştur.

Katılımcıların valilikten beklentileri şu şekildedir;

- %34'ü Burdur'un kalkınmasında Burdur Valiliğinden Burdur'un tanıtılmasını,
- %21'i büyük şirketlerin Burdur'da yatırım yapmasına öncülük etmesini,
- %18'i yatırımla ilgili bürokrasinin azaltılmasını beklemektedir.
- Ankete katılan sanayicilerin %44'ü Burdur'un kalkınmasında Burdur Valiliğinden yatırımla ilgili bürokrasinin azaltılmasını beklemektedir.

Katılımcıların belediyeden beklentileri;

- Katılımcıların %44'ü Burdur'un kalkınmasında Burdur Belediyesinden alt yapı çalışmalarının tamamlanmasını beklemektedir. Bu beklentiyi sırasıyla organize sanayi bölgesinin büyütülmesi, kültürel faaliyetlerin artırılması, park, bahçe ve oyun alanlarının artırılması takip etmektedir.

Katılımcıların Üniversiteden beklentileri;

- Ankete katılanların %42'si Burdur'un kalkınmasında üniversiteden eğitici konferanslar verilmesini,
- %16'sı bölümlerin arttırılmasını,
- %16'sı yenilikler konusunda halka öncülük etmesini,
- %10'u sanayi üniversite işbirliğinin geliştirilmesini beklemektedir.

Katılımcıların Sanayi ve Ticaret Odasından Beklentileri;

- Ankete katılanların %45'i Burdur'un kalkınmasında Sanayi ve Ticaret Odasından araştırma ve eğitim konularında işletmelere destek verilmesini,
- %27'si Sanayi ve Ticaret Odası üyeleri arasında dayanışma sağlanmasını beklemektedir.

Yukarıda katılımcıların ilin kalkınmasında kurumlardan beklenen rollerine ilişkin kanaatlerinin kurumların üstlenmiş oldukları roller çerçevesinde oluştuğu görülmektedir. Örneğin Üniversitenin eğitici rolleri, belediyenin altyapı yatırımlarına ağırlık vermesi, valiliğin il tanıtımı rolü, sanayi ve ticaret odasının ise işletmeleri yönlendirici eğitimlere ağırlık vermesi öne çıkarılan unsurlardır.

Çalışma kapsamında katılımcılara Türkiye'nin başlıca sorunlarına ilişkin düşünceleri sorulmuştur. Türkiye'nin en temel sorunlarına ilişkin katılımcı görüşlerine başvurulmuş ve aşağıdaki cevaplar alınmıştır. Katılımcıların;

- %96'sı Türkiye'nin bugün acilen çözümlenmesi gereken bir sorunu olarak işsizlik sorununu,
- %81'i Türkiye'nin bugün acilen çözümlenmesi gereken bir sorunu olarak hayat pahalılığını,
- %91'i Türkiye'nin bugün acilen çözümlenmesi gereken bir sorunu olarak yolsuzluk sorununu,
- %87'si Türkiye'nin bugün acilen çözümlenmesi gereken bir sorunu olarak az gelişmiş bölgelerden gelişmiş bölgelere göç sorununu,
- %85'i Türkiye'nin bugün acilen çözümlenmesi gereken bir sorunu olarak yurt dışına beyin göçü sorununu,
- %85'i Türkiye'nin bugün acilen çözümlenmesi gereken bir sorunu olarak ekonomik istikrarsızlık sorununu,

Katılımcıların Türkiye'nin temel sorunlarına ilişkin görüşleri yine beklendiği şekilde bilinen temel sorunlar çerçevesinde gerçekleşmiştir. Örneğin işsizlik sorunu Türkiye'nin bilinen en temel sorunu olarak çözümlenmeyi beklemektedir.

Çalışma kapsamında katılımcılara Türkiye'nin Avrupa Birliği'ne giriş sürecindeki çabaların Burdur İline olan etkisine ilişkin katılımcı görüşlerine başvurulmuş ve aşağıdaki sonuçlar elde edilmiştir. Katılımcıların;

- %63'ü Türkiye'nin AB giriş sürecindeki çabaların Burdur İlinin gelişmesine katkı sağlamayacağını,
- %24'ü Türkiye'nin AB giriş sürecindeki çabaların, Burdur İlinin gelişmesine katkı sağlayacağını,
- %74'ü Türkiye'nin AB'ne giriş sürecindeki çabalarının, alt yapı yatırımlarının artışı açısından Burdur ilinin gelişmesine katkı sağlayacağı,
- %82'si Türkiye'nin AB'ne giriş sürecindeki çabalarının, eğitim ve sağlık alanındaki gelişmeler açısından Burdur ilinin gelişmesine katkı sağlayacağı,
- %80'i Türkiye'nin AB'ne giriş sürecindeki çabalarının, üretim ve istihdamda artış açısından Burdur ilinin gelişmesine katkı sağlayacağı,
- %73'ü Türkiye'nin AB'ne giriş sürecindeki çabalarının, halkın gelir düzeyinde artış sağlaması açısından Burdur ilinin gelişmesine katkı sağlayacağı,
- %81'i Türkiye'nin AB'ne giriş sürecindeki çabalarının, tarım ve hayvancılık alanında gelişme sağlaması açısından Burdur ilinin gelişmesine katkı sağlayacağı,
- %80'i Türkiye'nin AB'ne giriş sürecindeki çabalarının, KOBİ'lere yönelik finansman desteğinde artış sağlaması açısından Burdur ilinin gelişmesine katkı sağlayacağı,
- %40'ı Türkiye'nin AB'ne giriş sürecindeki çabalarının, üretimde kalite artışı ve %36'sı bürokrasinin azaltılması açısından Burdur ilinin gelişmesine katkı sağlayacağı görüşündedir.

Türkiye'nin AB giriş sürecindeki çabalarının Burdur İlinin gelişimine önemli bir katkı sağlamayacağı konusunda katılımcıların %63'ü kanaat belirtmiştir. Yani katılımcılar Türkiye'nin AB giriş sürecindeki çabaları Burdur İlinin gelişiminden bağımsız görmektedir. Ayrıca katılımcıların bir kısmının Avrupa Birliği'ne girme karşıtı olduğu da düşünülürse bu sonuç normal olarak değerlendirilebilir. (AB Genel Sekreterliği'nin Türkiye'de zaman zaman yaptığı anketlerde AB üyeliğine destek oranı yaklaşık %70-75 düzeyindedir. %10-15 düzeyinde karşıt, geri kalanlar ise genellikle görüş belirtmemektedirler <http://www.abgs.gov.tr>)

Elde edilen bu sonuçla birlikte, detaylı olarak farklı gelişme kategorilerinde (gelir artışı, üretim artışı, istihdam artışı vb.) Avrupa Birliği'ne giriş sürecindeki çabaların il gelişimine katkıda bulunup bulunamayacağına ilişkin sorulara ise büyük ölçüde katkıda bulunacağı şeklinde cevaplar alınmıştır.

6. SONSÖZ

Burdur ili 3. derece gelişmişlik düzeyinde olan bir ildir. Çevresindeki iller ise nispi olarak Burdur ilinden daha gelişmiş durumdadır. Bu durum Burdur ili açısından avantajlar içerebildiği gibi dezavantajları da bünyesinde bulundurmaktadır.

Çalışma, istatistiki göstergelerin ötesinde ilde yaşayan farklı kesimlerin Burdur ili kalkınmışlık düzeyine, gelişme potansiyeli ve stratejilerine ilişkin görüşlerini ortaya koyma dolayısıyla katılımcı bir yaklaşımla ilin kalkınma sorunlarına çözümler üretme amacıyla gerçekleştirilmiştir. Tek bir çalışmanın sorunları tek başına çözümleyemeyeceği bilinen bir gerçekliktir. Bu nedenle daha önceden yapılan çalışmaların bir parçası olması, yeni yapılacak çalışmaları ise teşvik etmesi amaçlanmıştır. Çalışma sonucunda Burdur iline ilişkin pek çok bilinen gerçeklik yazılı hale getirilmiş, dolayısıyla uygulayıcıların sorunların üzerine daha cesaretli gidebilmeleri amaçlanmıştır.

Çalışma sonuçlarına göre, Burdur ili Anadolu'nun pek çok kentine kıyasla daha ileri gelişmişlik düzeyine sahip olmakla birlikte, coğrafi konumu, var olan yer altı, yerüstü kaynakları, her şeyden önemlisi gelişme düşüncesine yatkın insan potansiyeli dikkate alındığı zaman daha da gelişmiş olması gereken/gelişme potansiyeline sahip bulunan bir ildir. Son yıllarda Türkiye'de ortaya çıkan yeni sanayi/gelişme odağı olan illere rahatlıkla katılabilecek özelliklere sahiptir. Çalışma sonucunda bu potansiyelin yeterince harekete geçirilmemesine ilişkin; teşviklerine yetersizliği, yatırımların yetersizliği, ortak girişimci kültürünün yeterince gelişmemiş olması dolayısıyla sosyal sermayenin yeterince harekete geçirilmemesi, kurumların katkı düzeyinin yetersizliği gibi pek çok husus öne çıkmış, çözümüne ilişkin farklı görüşler dile getirilmiştir. Tüm bunların yanında Dünyada ve Türkiye'de yerel yönetimleri ve yerel dinamikleri kalkınmanın en önemli aktörü haline getiren yeni kalkınma anlayışı çerçevesinde ildeki kurumların, kurum dışı bireylerin, firmaların bu çabalara oldukça istekli olmaları sorunların çözümüne dönük gayretlerin amacına en kısa sürede ulaşabileceğine ilişkin ümitleri desteklemektedir.

Türk ekonomisi hızla gelişmekte olan bir ekonomidir. Dolayısıyla ekonomik açıdan dünyanın en gelişmiş ülkeleri sıralamasında basamakları hızla atlayan bir ülke konumuna gelmiştir. Bu beraberinde Türkiye'yi sözü dinlenen, uluslar arası kuruluşlarda etkin bir ülke konumunu da getirmektedir. Türk firmaları tüm dünyaya mal satmakta ve aynı zamanda yabancı ülkelerde yatırımlar gerçekleştirmektedir. Dış dünyada başarılı olma, dolayısıyla küreselleşmenin önemli bir ekonomik aktörü olma yerel dinamiklerin yeterince harekete geçirilebilmesi ile mümkün olacaktır. Burdur ili bu genel eğilimin dışında tutulamayacağı için, yerel potansiyeli harekete geçirici bir kalkınma çabası ile küresel fırsatları kovalayan yerel bir aktör rahatlıkla olabilir. Bu ise evrensel bilgiyi yerel bilgi ile tanıştıran/karşılaştıran üniversitelerden birisi olan Mehmet Akif Üniversitesi'ne önemli roller yüklemekte, üniversite-sanayi-yerel yönetimler-hükümet dışı gönüllü örgütler ve halk birlikteliği/işbirliğini zorunlu kılmaktadır.

7. KAYNAKÇA

ALBENİ M., “Bölgesel Kalkınmada Yüksek Öğretim Kurumlarının Rolü: Süleyman Demirel Üniversitesi Örneği”, Yayınlanmamış Doktora Tezi, 2000.

ALBENİ M., “Yüksek Öğretim Kurumlarının Gelişmekte Olan Bölgeler Üzerindeki Etkisi”, Dumlupınar Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi, 2001.

CAN E., Avrupa Birliği Bölgesel Politikaları ve Yapısal Fonlar: Uyum Sürecinde Türkiye İçin Bir Değerlendirme, Asil Yayınları, Ankara, 2004.

DPT, İllerin ve Bölgelerin Sosyo-Ekonomik Gelişmişlik Sıralaması Araştırması, DPT: Yayın No: 2671, Ankara, 2003.

DULUPÇU M.vd., Yenilik, İşbirliği ve Girişimcilik, Batı Akdeniz KOBİ'lerinin Tutumlarının Değerlendirilmesi, TOBB Yayınları, Ankara, 2007, 56-58)

PORTER, M.E., Competitive Advantage of The Nations, Free Press, New York, 1990. Sanayi ve Ticaret Bakanlığı Sanayi ve Araştırma ve Geliştirme Genel Müdürlüğü, Burdur Sanayi Potansiyeli ve Yatırım Alanları Araştırması, Ankara, 2002.

SARICA İ., “Türkiye’de Bölgesel Gelişme Politikaları ve Projeleri”, Akdeniz İİBF Dergisi (1) 2001.

TOBB-BAGEV, Bölgesel Gelişim Raporu II, Ankara, 2003.

BURDUR İÇİN

ARAŞTIRMACI VE YATIRIMCILARA

REHBER VERİLER

Bu kitap, Burdur'un kalkınmasında, bazı bakımlardan olumsuzluk ifade eden fiziki şartlara rağmen, bölgesel coğrafi yapı ve iç potansiyeller açısından ekonomik gelişim ve yatırım avantajları barındırdığını ortaya koymaktadır.

'Bir ülkenin veya ilin sosyo-ekonomik kalkınması ve sosyo-kültürel ilişkileri' gibi ciddi konular, kabaca gözlemler ve tahminlere dayandırılarak ele alınamaz. En doğru hedeflere yönelmenin, başarılı sonuçlara ulaşmanın koşullarını ortaya koyacak bilimsel metotlardan biri de "Anket"tir.

Bu kitap, uzun bir çalışma sürecinde titizlikle elde edilmiş anket verilerini ve verilerin kullanıma hazırlanışını ihtiva etmektedir.

Çevresindeki iller, nispi olarak Burdur ilinden daha gelişmiş durumdadır. Bu durum, Burdur ili açısından avantajlar içerebildiği gibi dezavantajları da bünyesinde bulundurmaktadır.

Bu çalışma, istatistiki göstergelerin ötesinde ilde yaşayan farklı kesimlerin Burdur ili kalkınmışlık düzeyine, gelişme potansiyeli ve stratejilerine ilişkin görüşlerini ortaya koyma dolayısıyla katılımcı bir yaklaşımla, ilin kalkınma sorunlarına çözümler üretme amacıyla gerçekleştirilmiştir. Tek bir çalışmanın sorunları tek başına çözümlenemeyeceği bilinen bir gerçekliktir. Bu nedenle daha önceden yapılan çalışmaların bir parçası olması, yeni yapılacak çalışmaları ise teşvik etmesi amaçlanmıştır. Çalışma sonucunda Burdur iline ilişkin pek çok bilinen gerçeklik yazılı hale getirilmiş, dolayısıyla uygulayıcıların sorunların üzerine daha cesaretli gidebilmeleri amaçlanmıştır.

Bunların yanında Dünyada ve Türkiye'de yerel yönetimleri ve yerel dinamikleri, kalkınmanın en önemli aktörü haline getiren yeni kalkınma anlayışı çerçevesinde ildeki kurumların, kurum dışı bireylerin, firmaların bu çabalara oldukça istekli olmaları, sorunların çözümüne dönük gayretlerin amacına en kısa sürede ulaşabileceğine ilişkin ümitleri desteklemektedir.